



RESOLUCIONES CGR Nos. 417/08 y 532/08
RELEVAMIENTO DE DATOS SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, FINANCIERA Y
LABORAL DE LOS ORGANISMOS Y ENTIDADES DEL ESTADO

EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY
SOCIEDAD ANÓNIMA (ESSAP S.A.)

I. INTRODUCCIÓN

Los Organismos y Entidades del Estado deben su existencia a la necesidad de la consecución del *bienestar de los ciudadanos*, es por ello que deben orientar todo su actuar al logro de dicho objetivo. En ese sentido, los recursos humanos deben ejecutar sus tareas dentro de los límites asignados por las Normas vigentes para su funcionamiento, las que fueron diseñadas en adecuación a sus Objetivos. Estos recursos deben poseer además el más alto nivel de profesionalidad para que las metas propuestas sean alcanzadas en el menor tiempo y con el empleo óptimo de los recursos disponibles y, los Gobiernos democráticos deben ser garantes ante la ciudadanía de la calidad del servicio prestado por éstos. Es por esta razón que la **EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY SOCIEDAD ANÓNIMA (ESSAP S.A.)** debe ser consecuente con esta premisa.

Siguiendo esta línea, la Contraloría General de la República ha considerado necesario realizar un relevamiento de datos sobre la situación económica, financiera y laboral de los Organismos y Entidades del Estado, a través de la recopilación de información pertinente para la formulación de Observaciones y Recomendaciones para orientar a las Instituciones en los procesos de eficiencia y transparencia para la consecución de sus fines específicos.

Se consideró además necesaria la aplicación de los Formularios de Indicadores de Riesgos de Corrupción para determinar los niveles de riesgo en la Gestión Pública Nacional y presentar a las nuevas autoridades, y a la opinión pública, los resultados obtenidos, para que éstos sean utilizados como insumos de retroalimentación con miras al fortalecimiento de la gestión y a la toma de decisiones que propicien la transparencia y minimicen la corrupción. En este sentido, se han realizado entrevistas y solicitado documentos a los responsables de la Entidad de las diferentes áreas tenidas en cuenta en el Formulario de Riesgos de Corrupción, constituyendo de exclusiva responsabilidad de los mismos, la totalidad de las informaciones proporcionadas.

Los Organismos y Entidades del Estado trabajan para el bienestar de los ciudadanos, y sus recursos humanos deben respetar las normas vigentes para su funcionamiento y a la vez tener el más alto nivel de profesionalismo. Los Gobiernos democráticos deben ser garantes de la ciudadanía y es por ello que la **EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY SOCIEDAD ANÓNIMA (ESSAP S.A.)** le corresponde hacerlo.

II. ANTECEDENTES

La **Resolución CGR Nº 417/08** "Por la cual se designa funcionarios de la Contraloría General de la República, ante los Organismos y Entidades del Estado, a los efectos de proceder al relevamiento de datos sobre la situación económica, financiera y laboral de los mismos", ampliada por Res. CGR Nº 532/08.

La **Nota CGR Nº 2899** del 26 de junio de 2008 por las cuales se designan a los funcionarios **Lic. Roberto Paredes**, e **Ing. Edgar Luis Oviedo**, bajo la coordinación del **Ing. Leopoldo Cataldi**, Director General de la Dirección General de Control de Obras Públicas.



III. OBJETIVO

Relevar datos sobre la situación económica, financiera y laboral de la **EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY S.A. (ESSAP)**, correspondientes a los ejercicios fiscales 2006, 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008.

Identificar y calificar los niveles de riesgos de corrupción, por área en la Institución, en base a factores de Riesgos definidos, correspondiente al ejercicio fiscal 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008.

IV. ALCANCE

Relevamiento de datos referentes a los Estados Contables, Asignación, Ejecución Presupuestaria, contrataciones públicas (ejecutadas y pendientes), Anexos de Personal (nómina de funcionarios, conteniendo detalle de los cargos de confianza, permanentes y contratados), convenios con otras instituciones nacionales y/o internacionales, créditos y deudas internas y/o externas (ejecutadas y pendientes), correspondientes a los ejercicios fiscales 2006, 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008.

Determinación de los niveles de riesgos de corrupción en base a los datos relevados del ejercicio fiscal 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008, utilizando formularios destinados para el efecto.

Cabe señalar que el presente trabajo se refiere exclusivamente a un relevamiento de datos, a efectos de un informe referencial, y **no constituye una auditoría**.

V. LIMITACIONES

Las limitaciones al alcance del presente trabajo, son las que surgieron como consecuencia de las imperfecciones y/o de la entrega tardía e incompleta de las documentaciones e informes requeridos.

VI. ESTRUCTURA DEL INFORME

CAPITULO 1: Relevamiento de datos sobre la situación económica, financiera y laboral de los organismos y entidades del estado.

CAPITULO 2: Indicadores de riesgo de corrupción.



CAPÍTULO 1

RELEVAMIENTO DE DATOS SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, FINANCIERA Y LABORAL DE LOS ORGANISMOS Y ENTIDADES DEL ESTADO

1. ESTADOS CONTABLES

La Empresa de Servicios Sanitarios del Paraguay Sociedad Anónima (ESSAP S.A.), no cuenta con Estados Financieros definitivos desde el ejercicio fiscal 2005, es decir se encuentran **pendientes de cierre los Estados Financieros de los ejercicios fiscales 2005, 2006 y 2007.**

Cabe mencionar que la Asamblea General de Accionistas de la ESSAP S.A. aprobó los Estados Financieros correspondientes al ejercicio fiscal 2004 durante el ejercicio fiscal 2006, sin embargo dicho cierre fue objetado por el Equipo Económico Nacional debido a que se encuentra aún pendiente la conciliación de saldos establecida en el Decreto 4166/04.

Conforme al **Decreto N° 4166 del 24 de noviembre de 2004**, La ESSAP S.A. mantiene una deuda con el Estado paraguayo en concepto de canon por usufructo de bienes propiedad de la extinta CORPOSANA concedido a la ESSAP S.A. por el Decreto N° 20958/03, que en su artículo 9° establece que el *"...Estado Paraguayo, a través del Ministerio de Hacienda, asume todos los compromisos de pago derivados de las obligaciones del servicio de la deuda externa de la ex CORPOSANA, entendiéndose por ello la amortización del principal, intereses, comisiones, diferencias de cambio o cualquier otra erogación referida al servicio de la deuda externa"*

La ESSAP S.A. procedió a compensar los saldos correspondientes que compensados con los créditos de la ESSAP S.A. por pagos efectuados de la Deuda de la Ex Corposana por valor de G 63.072.455.652, (Guaraníes sesenta y tres mil setenta y dos millones cuatrocientos cincuenta y cinco mil seiscientos cincuenta y dos) finalmente el saldo del Canon a Pagar transferido a una Cuenta del Patrimonio Neto – "Aporte Irrevocable para Integración de Capital", es de G 127.788.568.821 (Guaraníes ciento veintisiete mil setecientos ochenta y ocho millones quinientos sesenta y ocho mil ochocientos veintiuno).

2. PERSONAL DE LA INSTITUCIÓN

2.1. ANEXO PERSONAL EJERCICIO FISCAL 2007 (en cantidades)

	Personal Superior	Técnicos o Profesionales	Administrativo	Servicio	Vacancias	Total
Permanente	9	171	251	702	0	1133
Honorarios- Contratados	2	5	0	0	0	7
Jornaleros- Contratados	0	0	0	0	0	0
Totales	11	176	251	702	0	1140

2.2. ANEXO PERSONAL al 31 de mayo 2008 (en cantidades)

	Personal Superior	Técnicos o Profesionales	Administrativo	Servicio	Vacancias	Total
Permanente	9	177	246	713	0	1145
Honorarios- Contratados	2	9	0	0	0	11
Jornaleros- Contratados	0	0	0	0	0	0
Totales	11	186	246	713	0	1156



3. CONTRATACIONES

3.1. CONTRATACIONES POR MODALIDAD EJERCICIO FISCAL 2007

3.1.1. LICITACIÓN POR CONTRATACIÓN DIRECTA (ordenado por objeto del gasto)

Disp. legal y fecha	Objeto Gasto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
69/2007	11/05/2007	240	30 días	AUTOMOTIVE SA IMPORTADORA Y EXPORTADORA	21.782.750	21.782.750	0
69/2007	11/05/2007	240	30 días	CHACOMER SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO (CHACOMER SAECA)	14.316.807	14.316.807	0
69/2007	11/05/2007	240	30 días	TONINA ZURROCA ALBERTO DOMINGO	5.005.000	5.005.000	0
076/2007	24/05/2007	240	30 días	RAMIREZ DIAZ MARIA SELVA	27.331.656		27.331.656
41/2007	16/04/2007	240	12 meses	BERNAL ELODIA	30.000.000	5.810.000	24.190.000
91/2007	10/07/2007	240	3 meses	COMPUTER PLUS SA	20.000.000	11.220.000	8.780.000
101/2007	16/08/2007	240	30 días	MACOMEX SRL	47.586.000	47.586.000	0
94/2007	18/07/2007	240	30 días	BAEZ OSORIO AGUSTIN	87.050.000	87.050.000	0
99/2007	14/08/2007	240	12 meses	HOLTZBERGER ZAPATTINI CARLOS ALBERTO	31.920.000	18.620.000	13.300.000
81/2007	13/06/2007	260	12 meses	TELECOMUNICACIONES Y SERVICIOS SA	11.671.660	2.917.914	8.753.746
124/2007	25/10/2007	270	12 meses	MARTINEZ RUIZ DIAZ JOSE LUIS	93.000.000	20.442.000	72.558.000
022/07	07/03/2007	280	12 meses	PARMALAT PARAGUAY SA	34.291.000	17.148.700	17.142.300
128/2007	05/11/2007	280	30 días	APOLO IMPORT SA	36.800.000	36.800.000	0
128/2007	05/11/2007	280	30 días	KALLSEN ROTTONDO EDITH TERESA	7.887.000	7.887.000	0
128/2007	05/11/2007	280	30 días	CAROSINI JUAN ALBERTO	18.630.000	18.630.000	0
031/07	20/03/2007	340	30 días	INTERNATIONAL INVESTMENTS SA	75.457.250	75.457.250	0
031/07	20/03/2007	340	30 días	MOLMAN SA	2.360.000	2.360.000	0
031/07	20/03/2007	340	30 días	PIROY SA	6.826.968		6.826.968
129/2007	05/11/2007	340	30 días	FARRES SACEI	5.040.000	5.040.000	0
129/2007	05/11/2007	340	30 días	MOLMAN SA	3.400.000	3.400.000	0
129/2007	05/11/2007	340	30 días	PIROY SA	10.755.609	10.755.609	0
96/2008	27/07/2007	340	30 días	PIROY SA	16.835.940	16.835.940	0
108/2007	28/08/2007	350	30 días	RODRIGUEZ FERREIRA RAUL ALBERTO	22.282.750	22.282.750	0
108/2007	28/08/2007	350	30 días	PINTUPAR SRL	6.623.600	6.623.600	0
103/2007	23/08/2007	390	30 días	CABRERA PAVETTI MIGUEL EDUARDO	11.733.757		11.733.757
103/2007	23/08/2007	390	30 días	BALMACEDA NOGUERA AILIO ANTONIO	38.165.300	38.165.300	0
123/2007	24/10/2007	390	30 días	ROMERO FERREIRA JUAN CRISTOBAL	4.437.500	4.437.500	0
025/2007	09/03/2007	530	30 días	ROARFI SRL	42.196.000	42.196.000	0
66/2007	25/04/2007	530	30 días	GOTZE PETERSEN EMILIO	83.832.716	83.832.716	0
83/2007	13/06/2007	530	30 días	INTELCO SRL	6.732.000	6.732.000	0
83/2007	13/06/2007	530	30 días	MOLMAN SA	7.546.000	7.546.000	0
83/2007	13/06/2007	530	30 días	YSYPO COMERCIAL SRL	2.821.500	2.821.500	0
83/2007	13/06/2007	530	30 días	COMPAIA DE CENTRALES TELEFONICAS SRL (COMTEL SRL)	25.378.825	25.378.825	0
83/2007	13/06/2007	530	30 días	TECNOLOGIA PLANIFICADA SA (TECNOPLAN SA)	2.180.420	2.180.420	0
107/2007	24/08/2007	530	30 días	RECORD ELECTRIC SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	45.562.000	45.562.000	0
126/2007	30/10/2007	530	30 días	BALMACEDA NOGUERA AILIO ANTONIO	4.796.000	4.796.000	0
126/2007	30/10/2007	530	30 días	YSYPO COMERCIAL SRL	910.000	910.000	0
40/2008	10/04/2008	540	30 días	FRIOPAR SRL	30.875.000	30.875.000	0
40/2008	10/04/2008	540	31 días	AVALOS SANCHEZ BORDON SILVIO ESTEBAN	765.000		765.000
39/2007	03/04/2007	540	30 días	DATA SYSTEMS SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	31.560.000	31.560.000	0
39/2007	03/04/2007	540	30 días	TIME SRL	1.628.000	1.628.000	0
39/2007	03/04/2007	540	30 días	SANTANDER FERRARI MARIA DE LOURDES	29.785.000	29.785.000	0
71/2007	11/05/2007	540	30 días	JARA MARTINEZ JORGE MANUEL	13.630.000	13.630.000	0
71/2007	11/05/2007	540	30 días	RODRIGUEZ AVEIRO CARINA MARIANA	18.631.250	18.631.250	0
71/2007	11/05/2007	540	30 días	BRIZUELA SERVIN ANTONIO	13.494.000		13.494.000
71/2007	11/05/2007	540	30 días	CAREAGA VICTOR FEDERICO	11.308.000	11.308.000	0
71/2007	11/05/2007	540	30 días	BENITEZ VALIENTE FELIX OSVALDO	4.756.400	4.756.400	0
122/2007	29/10/2007	540	30 días	CAREAGA VICTOR FEDERICO	6.790.000	6.790.000	0
122/2007	29/10/2007	540	30 días	TIME SRL	15.180.000	15.180.000	0
122/2007	29/10/2007	540	30 días	MARIN FRANCO VALVINA	35.435.000	35.435.000	0
Totales				1.126.983.658	922.108.231	204.875.427	



2.1.2. CONTRATACIÓN POR VIA DE EXCEPCIÓN (ordenado por objeto del gasto)

Disp. legal y fecha	Objeto Gasto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
107/07	03/07/2007	390	provisión inmediata	THIEL VON SCHMELING LUIS ERNESTO	955.000	955.000	0
107/07	03/07/2007	390	provisión inmediata	CORPORACION MERCANTIL SA	152.240	152.240	0
107/07	03/07/2007	390	provisión inmediata	ARZAMENDIA SANCHEZ INOCENCIO	2.722.600	2.722.600	0
107/07	03/07/2007	390	provisión inmediata	CABALLERO GARCIA ANTOLIN	390.500	390.500	0
107/07	03/07/2007	390	provisión inmediata	HIERROPAR SACI	9.034.800	9.034.800	0
Acta 491, Punto 2	26/12/2007	530/520	provisión inmediata	RAUSKY TABACMAN LINCOLN DAVID	181.062.200	181.062.200	0
Acta 491, Punto 2	26/12/2007	530/520	provisión inmediata	EMPORIO SA	5.500.000	5.500.000	0
Acta 491, Punto 2	26/12/2007	530/520	provisión inmediata	EVEREST INGENIERIA SRL	19.113.600	19.113.600	0
Totales				218.930.940	218.930.940	0	

2.1.3. LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA

Disp. legal y fecha	Objeto Gasto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
Acta 386, Punto 2	20/02/2007	230	12 meses	SERVI TRAVEL SRL	180.000.000	34.077.270	145.922.730
Acta 408, Punto 2	06/06/2007	240	12 meses	DATA SYSTEMS SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	200.000.000	150.241.000	49.759.000
Acta: 422, Punto 4	23/07/2007	240	90 días	PROPACO SRL	131.109.966	101.620.060	29.489.906
Acta 456, Punto 2	12/10/2007	250	12 meses	DATA SYSTEMS SA	135.200.000	69.657.810	65.542.190
Acta 403, Punto 2	24/07/2007	260	12 meses	PLANET SA	202.823.940	176.829.070	25.994.870
Acta 435, Punto 3	27/07/2007	260	6 meses	DATA SYSTEMS SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	450.000.000	222.967.299	227.032.701
Acta 385, Punto 2	15/02/2007	330	12 meses	KOPIELASER SA	105.600.000	105.600.000	0
Acta: 422, Punto 3	23/07/2007	330	30 días	COLOMBINO LAILLA MARIA TERESA	144.536.900	144.536.900	0
Acta: 422, Punto 3	23/07/2007	330	30 días	FILARTIGA RIOS ELVIRA CARMEN	15.747.424	15.747.424	0
Acta 406, Punto 2	31/05/2007	340	30 días	GOLDEN TRADE SRL	1.570.000	1.570.000	0
Acta 406, Punto 2	31/05/2007	340	30 días	HARDY SAECA	18.192.900	18.192.900	0
Acta 406, Punto 2	31/05/2007	340	30 días	MOLMAN SA	21.832.700	21.832.700	0
Acta 406, Punto 2	31/05/2007	340	30 días	FERREIRA MEDINA LELIA LUIZA	11.136.400	11.136.400	0
Acta 406, Punto 2	31/05/2007	340	30 días	CHUNG WON KI	1.171.500	1.171.500	0
Acta 406, Punto 2	31/05/2007	340	30 días	DICOPAR DISTRIBUIDORA COMERCIAL PARAGUAYA SRL	12.589.500	12.589.500	0
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	PIRO'Y SA	132.527.602		132.527.602
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	DIAZ CARDOZO FELIX ALBERTO	16.166.570	16.166.570	0
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	PLANAS GOMEZ MARIA JULIA	20.564.973	20.564.973	0
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	EMPORIO SA	984.000		984.000
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	YSYPO COMERCIAL SRL	2.256.750	2.256.750	0
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	BALMACEDA NOGUERA ATILIO ANTONIO	26.495.700	26.495.700	0
Acta: 422, Punto 2	23/07/2007	340	30 días	INTERNATIONAL INVESTMENTS SA	31.634.574	31.634.574	0
Acta 396, Punto 2	26/04/2007	350	12 meses	AQUA GROUP SA	168.561.000	168.561.000	0
Acta 396, Punto 2	26/04/2007	350	12 meses	INDUCLOR SRL	132.225.000	132.225.000	0
Acta 389, Punto 2	26/02/2007	390	12 meses	BOVEDA GALLAR ANDRES ALEJANDRO - SAUCE CONSTRUCCIONES	75.000.000	75.000.000	0
Acta 389, Punto 2	26/02/2007	390	12 meses	MASARA SRL	75.000.000	65.185.000	9.815.000
Acta 441, Punto 2	11/09/2007	530	90 días	PLANAS GOMEZ JUAN EUGENIO	191.400.000	191.400.000	0
Acta 451, Punto 3	03/10/2007	540	30 días	PICO SA COMERCIAL E INDUSTRIAL	179.000.000	179.000.000	0
Totales				2.683.327.399	1.996.259.400	687.067.999	

2.1.4. LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

Disp. legal y fecha	Objeto Gasto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
Acta 409, Punto 5	08/06/2007	240	12 meses	INDUSTRIA METALURGICA FILIPPINI S.R.L.	406.000.000	197.996.238	208.003.762
Acta 409, Punto 5	08/06/2007	240	12 meses	HIDRAULICA PARAGUAYA SA	868.199.238	258.431.800	609.767.438



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

Acta 409, Punto 5	08/06/2007	240	12 meses	SERVIS TOTAL SRL	746.158.614	191.557.009	554.601.605
Acta 409, Punto 5	08/06/2007	240	12 meses	PMC - VERA QUINTANA NELSON FRANCISCO	426.598.097	98.774.500	327.823.597
Acta 409, Punto 5	08/06/2007	240	12 meses	VICTOR KOOP METALURGICA Y RECTIFICACION ICOSA	4.701.603.172	1.887.960.246	2.813.642.926
Acta: 409, Punto:4	08/06/2007	240	12 meses	VICTOR KOOP METALURGICA Y RECTIFICACION ICOSA	765.000.000	126.010.000	638.990.000
Acta: 409, Punto:4	08/06/2007	240	12 meses	SAUA LLANES AMIN AGUSTIN	1.480.000.000	64.345.207	1.415.654.793
Acta: 409, Punto:4	08/06/2007	240	12 meses	MOVIL PARTS SRL	44.000.000	1.930.000	42.070.000
Acta: 409, Punto:4	08/06/2007	240	12 meses	SOSA CABAÑAS MIGUEL	220.000.000	111.128.500	108.871.500
Acta 456, Punto 3	12/10/2007	260	12 meses	CONSTRUCCIONES Y VIVIENDAS PARAGUAYAS SA	1.080.000.000	356.239.962	723.760.038
Acta 403, Punto 3	24/05/2007	260	12 meses	BRICK SA	300.000.000	12.429.431	287.570.569
Acta 403, Punto 3	24/05/2007	260	12 meses	DINAM PUBLICIDAD SRL	300.000.000		300.000.000
Acta 481, Punto 2	03/12/2007	260	12 meses	LA CONSOLIDADA SA DE SEGUROS	1.191.718.705	750.782.768	440.935.937
Acta 429, Punto 3	13/08/2007	320	12 meses	AVALOS MARIN VIDAL RAMON	185.000.000		185.000.000
Acta 429, Punto 3	13/08/2007	320	12 meses	TUNIFORME S A C I	358.000.000	95.408.686	262.591.314
Acta 429, Punto 3	13/08/2007	320	12 meses	SANTANDER ROLON ESTHER ELIZA	8.000.000	4.042.500	3.957.500
Acta 429, Punto 3	13/08/2007	320	12 meses	EMHIL SRL	40.000.000	8.616.300	31.383.700
Acta 429, Punto 3	13/08/2007	320	12 meses	GUANTES INDUSTRIAL PARAGUAYA (GUAINDUPAR) SRL	179.000.000	43.737.506	135.262.494
Acta 413, Punto 2	26/06/2007	350	12 meses	QUIMISUR SA	2.806.320.000	2.350.293.000	456.027.000
Acta 446, Punto 3	21/09/2007	350	12 meses	FLUODER SA	15.364.800.000	8.565.361.706	6.799.438.294
Acta 457, Punto 3	15/10/2007	350	12 meses	COOP.MULT.PROD.CONS.SERV.DE CALEROS DEL NORTE COOMCANOR LTDA	1.344.600.000	396.235.775	948.364.225
Acta 464, Punto 2	26/10/2007	360	12 meses	PETROBRAS PARAGUAY DISTRIBUCION LIMITED.	3.123.768.524	912.817.605	2.210.950.919
Acta 420, Punto 4	18/07/2007	420	45 días	COEM SA	66.115.500	66.115.500	0
Acta 420, Punto 4	18/07/2007	420	45 días	BALMACEDA NOGUERA ATILIO ANTONIO	479.500.000	479.500.000	0
Acta 481, Punto 3	03/12/2007	520	12 meses	IMPERPLAST INGENIERIA SA	3.285.536.700	574.928.175	2.710.608.525
Acta 481, Punto 3	03/12/2007	520	12 meses	PLASTICOS SA	3.337.471.500	316.361.485	3.021.110.015
Acta 481, Punto 3	03/12/2007	520	12 meses	PLANAS GOMEZ MA JULIA	1.505.673.400		1.505.673.400
Acta 373, Punto 2	03/01/2007	530	7 meses	TAPE RUVICHA SA EMISORA DE CAPITAL ABIERTO	2.474.500.000	2.474.500.000	0
Acta 373, Punto 3	03/01/2007	530	12 meses	AROMITA SA	1.144.000.000	1.144.000.000	0
Acta 409, Punto 5	08/06/2007	540	30 días	MASTER SOFT PARAGUAY SRL	1.339.800	1.339.800	0
Acta 409, Punto 5	08/06/2007	540	30 días	COMPUSAVER SA	540.490.520	540.490.520	0
Acta 409, Punto 3	08/06/2007	540	30 días	PARASOFT SRL	199.092.686	199.092.686	0
Acta 409, Punto 3	08/06/2007	540	30 días	TECNOLOGIA PLANIFICADA SA (TECNOPLAN SA)	118.161.291	118.148.311	12.980
Acta 409, Punto 3	08/06/2007	540	30 días	COMPU COMPRAS SRL	205.521.765	187.192.445	18.329.320
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	CANALE BENITEZ MIGUEL RAMON	207.386.364	85.990.353	121.396.011
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	FRETES BENITEZ BALBINO	207.386.364	63.327.247	144.059.117
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	BENITEZ DOMINGUEZ ANACLETO	207.386.364	80.959.172	126.427.192
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	BAEZ OSORIO AGUSTIN	207.386.364	58.132.489	149.253.875
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	M Y M INGENIERIA & ARQUITECTURA SRL	233.636.364	136.684.407	96.951.957
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	DELGADO SALINAS PABLO RAMON	207.386.364	73.572.384	133.813.980
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	VERA QUINTANA NELSON FRANCISCO	231.969.697	48.594.558	183.375.139
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	CORONEL VERA RODOLFO	231.969.697	89.409.058	142.560.639
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	PINEDA CACERES JUAN CARLOS	242.386.364	110.923.018	131.463.346
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	LOPEZ RUIZ DIAZ RIGOBERTO	275.833.333	129.698.427	146.134.906
Acta 451, Punto 2	03/09/2007	240/520	12 meses	PROEL INGENIERIA	207.386.364	27.082.760	180.303.604
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	CONSTR.IMPOR.REPRES.ING. Y SERVICIOS SRL (CIRIS SRL)	367.944.444	80.461.755	287.482.689
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	GUEYRAUD CABALLERO CARLOS VICENTE	367.944.444	60.566.995	307.377.449
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	SANTA TERESA CONSTRUCCIONES SRL	367.944.444	103.350.357	264.594.087
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	SAMMAR SA	388.500.000	99.766.158	288.733.842
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	RASA (RICARDO AREVALO SOCIEDAD ANONIMA)	367.944.444	0	367.944.444
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	JONICA SA	367.944.444	80.461.755	287.482.689

Nuestra Visión: "Institución de Control que promueve el uso responsable del patrimonio público, reconocida en la sociedad por la calidad de sus servicios y productos"



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	CONSORCIO SANTA ROSA	367.944.444	103.350.357	264.594.087
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	YSYRY SA	367.944.444	42.142.000	325.802.444
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	EXODO SA	367.944.444	74.194.078	293.750.366
Acta 443, Punto 2	17/09/2007	240/520	12 meses	GAONA ESCOBAR ANTONIO DIONICIO	367.944.444	99.515.656	268.428.788
Acta 457, punto2	15/10/2007	240/520	12 meses	ORTELLADO NARVAEZ AUGUSTO	11.875.000		11.875.000
Acta 457, punto2	15/10/2007	240/520	12 meses	M Y M INGENIERIA & ARQUITECTURA SRL	287.500.000	12.992.348	274.507.652
Acta 457, punto2	15/10/2007	240/520	12 meses	CALDETEC INGENIERIA SRL	342.500.000	0	342.500.000
Acta 457, punto2	15/10/2007	240/520	12 meses	PINEDA CACERES JUAN CARLOS	273.125.000	0	273.125.000
Acta 457, punto2	15/10/2007	240/520	12 meses	CANALE BENITEZ MIGUEL RAMON	285.000.000	0	285.000.000
Acta 481, Punto 4	03/12/2007	240/520	30 días	ING RAFAEL RUIZ CONSTRUCCIONES	68.251.050	34.125.525	34.125.525
Acta 481, Punto 4	03/12/2007	240/520	30 días	ING NELSON RAMOS	9.595.600		9.595.600
Acta 481, Punto 4	03/12/2007	240/520	30 días	ARQ JORGE SANZ	40.650.000	20.325.000	20.325.000
Acta 481, Punto 4	03/12/2007	240/520	30 días	MAGOMECC SRL	104.087.896	52.043.948	52.043.948
Acta 481, Punto 4	03/12/2007	240/520	30 días	K Y V CONSTRUCCIONES	226.346.780	113.173.390	113.173.390
Acta 481, Punto 4	03/12/2007	240/520	30 días	ALFATEC CONSTRUCTORA	56.815.314		56.815.314
Totales					57.162.029.787	24.416.610.856	32.745.418.931

2.2. CONTRATACIONES POR MODALIDAD DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

2.2.1. LICITACIÓN CONCURSO DE OFERTA

Disp. legal y Fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
Acta 521, Punto 3	04/03/2008	230	12 meses	Sevitavel	200.000.000	0	200.000.000
Acta 521, Punto 4	04/03/2008	240	12 meses	Ferrecenter Agro Rural	170.900.000	0	170.900.000
Acta 514, punto 2	12/02/2008	330	12 meses	Kopielaser SA	105.600.000	30.850.000	74.750.000
Acta 511, punto 2	01/02/2008	520	90 días	P.M.C.	117.810.000	117.810.000	0
Totales				594.310.000	148.660.000	445.650.000	

2.2.2. CONTRATACIÓN POR VIA DE EXCEPCIÓN (ordenado por objeto del gasto)

Disposic Legal	Objeto	Vigencia	Firma Adjudicada	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
Acta 494, punto 2	02/01/2008	240/530	Según orden de servicio	Gotze Petersen Emilio Gs. 3.146.000 Pineda Caceres Juan Carlos Gs. 15.590.190	18.736.190	18.736.190	0
Acta 548, Punto 2	07/07/2008	260	Hasta el 31/12/2008	Gestión empresarial	188.000.000	0	188.000.000
Acta 494, punto 3	02/01/2008	390/240/250/530	Según orden de servicio	Mallada Fernández Narciso Gs. 6.600,000 Aguilar Guzmán Delfín Gs. 8,662,500 Proyec SA Gs. 2,940,300 Hierropar Gs. 14,700,000	32.902.600	6.600.000	26.302.600
Acta 526, Punto 2	21/01/2008	510	según orden de servicio	Arnold Ayala Lothar Claus	15.000.000	15.000.000	0
Totales					254.638.790	40.336.190	214.302.600

2.2.3. LICITACIÓN POR CONTRATACIÓN DIRECTA (ordenado por objeto del gasto).

CDP N° y Fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
005/2008	05/01/2008	280	12 meses	Ysypo Comercial S.A.	56.936.000	28.472.400	28.463.600
013/2008	14/02/2008	240	30 días	Aqua Grup SA	74.200.000	74.200.000	0
014/2008	14/02/2008	240	12 meses	Electro Service	102.000.000	0	102.000.000
020/2008	29/02/2008	240	30 días	Ing. Rafael Ruiz Construcciones	18.261.540	0	18.261.540
021/2008	29/02/2008	240	30 días	Imperplast S.A.	49.511.375	0	49.511.375
031/2008	10/04/2008	340	hasta el 31/12			0	0



016/2008	26/02/2008	350	30 días	Regimiento 8	24.948.000	0	24.948.000
027/2008	31/03/2008	350	12 meses			0	0
009/2008	18/01/2008	520	30 días	Imperplast S.A.	14.950.000	14.950.000	0
018/2008	26/02/2008	520	30 días	Emprendimientos Integrales de Ingenieria SA	34.099.054	0	34.099.054
017/2008	26/02/2008	530	30 días	Molman SA	23.650.000	0	23.650.000
Totales					398.555.969	117.622.400	280.933.569

2.2.4. LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL

Disp. legal y Fecha	Objeto	Vigencia	Firma Adjudicada	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
Acta 506, punto 2	18/01/2008	520					
Acta 515, punto 3	21/02/2008	530	90 días	Emprendimientos integr de Ing	2.774.503.723	0	52.190.800
				Roarfi SRL		0	103.429.000
				Automotive SA		0	258.374.261
				Everest Ingenieria		0	559.275.261
				Global Ingenieria		0	386.943.520
				Proyec SA		0	428.302.041
				Fierros Guaraní		0	3.386.000
				Tecaper		0	554.694.896
				Protector		0	349.157.334
				Eusebio Alfredo Méndez		0	78.750.000
Totales				2.774.503.723	0	2.774.503.113	

2.2.5. LOCACIÓN DE INMUEBLES

Disp. legal y Fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto Adjudicado	Monto Pagado	Saldo	
Acta 516, Punto 3	22/02/2008	250	21 meses	Rocio Elisa Gonzalez 9,000,000	209.430.000	500.000	8.500.000
				Lidia Jara Quintana 13,650,000		3.250.000	10.400.000
				Blanca Lucrecia Sequeira 27,300,000		5.200.000	22.100.000
				Henry Emigdio Chávez 11,700,000			11.700.000
				Maria Asunción Encina 18,900,000		4.500.000	14.400.000
				Jom Agro Industrial 39,690,000		7.560.000	32.130.000
				Delia Ferreira 22,050,000			22.050.000
				Alicia Batilana Trinidad 21,000,000		4.000.000	17.000.000
				Alian Amman Aluan Arias 33,600,000		4.800.000	28.800.000
				Carlos Andres Ortiz 19,845,000		2.835.000	17.010.000
				Aurelio Barrios 27,300,000		5.200.000	22.100.000
				Alberto Amarilla 39,900,000		5.700.000	34.200.000
				Vilma Teresa Villaba		8.000.000	34.000.000
				Marlucy Aparecida Leite 16,170,000		2.310.000	13.860.000
Totales				209.430.000	53.855.000	288.250.000	

CAPÍTULO 2

INDICADORES DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN

En la Administración del Estado existen circunstancias internas y externas que amenazan el logro de la misión y el cumplimiento de planes, programas y proyectos, en condiciones de eficiencia, eficacia, economía, equidad y sostenibilidad ambiental, dentro de un marco de normalidad y transparencia.



La metodología comprende un conjunto de indicadores que relacionan diferentes variables, mediante las cuales se pueden evaluar los niveles de riesgos a que están expuestas las organizaciones estatales.

La evaluación de riesgos, aplicada por la CGR a las entidades estatales, se establece mediante la aplicación de una serie de indicadores en las áreas o componentes de la administración:

- A) **ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA.**
- B) **ÁREA DE CONTRATACIÓN.**
- C) **ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO.**
- D) **ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES.**
- E) **ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO.**
- F) **ÁREA MERCADEO Y PRODUCCIÓN.**
- G) **ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS.**
- H) **ÁREA DE TRANSPARENCIA.**
- I) **ÁREA DE CONTROL INTERNO.**
- J) **ÁREA DE CONTROL EXTERNO.**

Cada área o componente contempla factores de riesgo que se evidencian en los indicadores y que alertan sobre la incidencia negativa hacia prácticas indebidas en la entidad auditada.

El sistema de calificación del **Formulario** se compone de los siguientes rangos:

- RIESGO BAJO** : resultado menor a 0,5.
- RIESGO MEDIO** : resultado menor a 1,5.
- RIESGO POTENCIALMENTE ALTO** : resultado menor a 2,5.
- RIESGO ALTO** : resultado mayor o igual a 2,5.

La aplicación de indicadores de las respectivas áreas o componentes practicadas a la **EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY S.A. (ESSAP)**, comprende los periodos del ejercicio fiscal 2007 y del 01 de enero al 31 de mayo de 2008, cuyos resultados se detallan a continuación:

A continuación, se detallan los resultados obtenidos en base a los datos proporcionados por las autoridades de la **EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY S.A. (ESSAP)**:

A) ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el nivel de discrecionalidad, la concentración de autoridad, los procesos de centralización y el compromiso con la ética pública de la "alta dirección", aspectos tipificados como factores de riesgo en la gestión pública.

EJERCICIO FISCAL 2.007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

1	Fondos de uso discrecional asignados a la alta dirección. Indicador: <u>Ppto. Asign. alta direc. de uso discrecional X 100</u> Total Presupuesto s Generales						X	NO APLICA	NO APLICA	N/A. No aplica 0. No existen. 1. Existen fondos con manejo restringido 2. Fondos de uso discrecional de la alta dirección. 3. Existen y exceden los topes legales o no remitieron la documentación requerida o remitieron la documentación requerida en forma incompleta.	
2	Procesos de toma de decisiones sujetos a pautas que delimiten los niveles de autoridad y discrecionalidad.	X						0	BAJO	0. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan siempre. 1. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan algunas veces. 2. Algunas decisiones se definen discrecionalmente. 3. No existe normas o parámetros.	
3	Definición y aplicación de políticas de administración de recursos.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Directrices amplias y suficientes 1. Directivas parciales 2. No se incorporan o desarrollan. 3 No existen.	
4	Establecimiento y desarrollo de políticas de descentralización administrativa.	X						0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Existen y se aplican 1. Existen y se aplican algunas veces. 2. Existen y no se aplican. 3. No existen	
5	Mecanismos de control cuando se delegan responsabilidades en contratación y ordenación del gasto.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existen mecanismos y políticas y se informa sobre la gestión. 0. no se delega 1. Existen mecanismos y políticas y se informan algunas veces. 2. Existe mecanismos y políticas y no se informan. 3. No existen.	
6	Socialización de la información emanada de la alta dirección.		X					1	MEDIO	N/A No Aplica Socialización sistemática eficiente y eficaz. 1. Socialización sin resultados 3. No se socializa, ni evalúa efectos.	
7	Desarrollo de programas para el fomento y fortalecimiento de los valores éticos.					X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Programas/Eventos de difusión sistemática. 1. Programas/Eventos esporádicos no programados. 3. No existe programación ni realización de acciones.	
TOTALES		2	3	0	1	1		1			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS									7		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS									6		
RIESGO DEL ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA		MEDIO							1,00		

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación	
		0	1	2	3	N/A				
1	Fondos de uso discrecional asignados a la alta dirección. Indicador: <u>Ppto. Asign. alta direc. de uso discrecional X 100</u> Total Presupuesto s Generales						X	No Aplica	No Aplica	N/A No aplica 0. No existen. 1. Existen fondos con manejo restringido 2. Fondos de uso discrecional de la alta dirección. 3. Existen y exceden los topes legales o no remitieron la documentación requerida o remitieron la documentación requerida en forma incompleta.
2	Procesos de toma de decisiones sujetos a pautas que delimiten los niveles de autoridad y discrecionalidad.	X						0	BAJO	0. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan siempre. 1. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan algunas veces. 2. Algunas decisiones se definen discrecionalmente. 3. No existe normas o parámetros.
3	Definición y aplicación de políticas de administración de recursos.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Directrices amplias y suficientes 1. Directivas parciales 2. No se incorporan o desarrollan. 3 No existen.



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA

Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

4	Establecimiento y desarrollo de políticas de descentralización administrativa.		x					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existen y se aplican 1. Existen y se aplican algunas veces. 2. Existen y no se aplican. 3. No existen	
5	Mecanismos de control cuando se delegan responsabilidades en contratación y ordenación del gasto.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existen mecanismos y políticas y se informa sobre la gestión. 0. no se delega 1. Existen mecanismos y políticas y se informan algunas veces. 2. Existe mecanismos y políticas y no se informan. 3. No existen.	
6	Socialización de la información emanada de la alta dirección.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Socialización sistemática eficiente y eficaz. 1. Socialización sin resultados 3. No se socializa, ni evalúa efectos.	
7	Desarrollo de programas para el fomento y fortalecimiento de los valores éticos.					X		3	ALTO	N/A. No Aplica 0. Programas/Eventos de difusión sistemática. 1. Programas/Eventos esporádicos no programados. 3. No existe programación ni realización de acciones.	
TOTALES		1	4	0	1	1		1,17			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								7			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								6			
RIESGO DEL ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA		MEDIO						1,17			

La calificación obtenida es de 1,00 en 2007 y 1,17 en 2008 la cual equivale a RIESGO MEDIO.

B) ÁREA DE CONTRATACIÓN

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en las Contrataciones, relevando indicadores identificados como de mayor riesgo a prácticas indebidas.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Participación de la contratación directa en el total de la contratación durante la vigencia. Indicador = <u>Valor total contratación directa X 100</u> Valor total de contratación	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 30%. 1. Entre el 30 al 50% 2. Entre el 51% y el 70 3. Superiores al 70%
2	Concentración de la ejecución de la Contratación en los últimos tres meses de la vigencia fiscal. Indicador = <u>Valor Contratado 3 últimos meses de vigencia X 100</u> Valor Total de contratación de la vigencia			X			2	POTENCIAL MENTE ALTO	0. Hasta 35% o N.A. 1. Oscila entre el 35 y 40% 2. Entre el 40% y el 50 % 3. Superior al 50%.
3	Recurrencia de la urgencia manifiesta en la contratación. Indicador = <u>N° de contratos de urgencia manifiesta X 100</u> N° total de contratos suscritos				X		3	ALTO	N/A. No Aplica 0. No supera el 5%. 1. Entre el 5 al 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%
4	Ejecución de contratos con organismos internacionales. Indicador = <u>Valor ejecutado con Org. Internacionales X100</u> Presupuesto Asignado a Contratación					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Si es menor del 5%. 1. Entre 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
5	Porción del presupuesto de inversión ejecutado en convenios de Ciencia y Tecnología y cooperación internacional Indicador = <u>Ppto ejec por Cienc. Tecn. y Cooper. Inter. X 100</u> Valor total de Contratación					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5%. 1. Entre el 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
6	Solución a diferentes reclamaciones por desacuerdos en procesos contractuales. Indicador = <u>N° Respuestas Objetadas X 100</u> N° Respuestas Presentadas		X				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3%. 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

7	Valor de los Contratos adicionados en la vigencia. Indicador = <u>Valor de los contratos adicionales en la vigencia X 100</u> Valor total contratos suscritos en la vigencia			X				2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3%. 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.	
8	Repetitividad del objeto contractual. Indicador = <u>Número de contratos con el mismo objeto X 100</u> Nº de contratos suscritos por tipo de contrato			X				2	POTENCIAL MENTE ALTO	0. Si es menor al 3% .No Aplica 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15 %. 3. Superior al 15 %.	
9	Concentración de contratos en un mismo contratista en la vigencia. Indicador = <u>Nº de Contratos con el mismo oler. en la vig. X 100</u> Nº de contratos suscritos en la vigencia				X			3	ALTO	N/A 0. Menor a 1% 1. Entre 2% y 3% 2. Mayor al 4% 3. Mayor a 5%	
10	Cuantía de contratación mediante la figura de Administración Delegada y/o tercerizada. Indicador = <u>Valor Contratación por Adm. Delegada X 100</u> Valor Total de la Contratación de Obra		X					1	MEDIO	N/A 0. Menor del 20%. 1. Entre el 20 y 35 % 2. Entre el 40% y 50 %. 3. Superior al 50 %.	
11	Numero de contratos de prestación de servicios personales en relación con el personal de planta Indicador = <u>Número de Contratos de servicios X 100</u> Numero de empleados de planta		X					1	MEDIO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%	
12	Relación del valor total de la prestación de servicios personales respecto al total de la contratación de la entidad contratación de servicios personales Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la contratación	X						0	BAJO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%	
13	Valor de la contratación de los servicios personales respecto al valor de la nómina Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la nómina		X					1	MEDIO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%	
14	Valor de los contratos de consultoría respecto al valor total de la contratación Indicador = <u>Valor de Contratos de consultoría X 100</u> Valor total de la contratación	X						0	BAJO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3 Mayores del 10%	
15	Existen términos de referencia para la selección del personal contratado?				X			3	ALTO	N/A 0. Definidos y aplicados específicamente. 1. Definidos y aplicados en algunos casos. 2. Definidos y no aplicados 3. No existen	
16	Sistema de difusión para publicación de la contratación.			X				2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A 0. Información sistemática por Internet u otros medios masivos de circulación. 1. Periódicamente a través de mecanismos especializados. 2. Mecanismo especializados esporádicamente. 3. No existen mecanismos.	
17	Solución de controversias contractuales		X					1	MEDIO	N/A 0. No Hay conflictos. 1. Proceso administrativo con fallo procesal 2. Proceso Administrativo de conciliación 3. Arreglo Directo siempre	
18	Investigaciones administrativas y/o judiciales a funcionarios del área, en los últimos 5 años			X				2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A 0. No existe. 1. Existen en trámite 2. Existen en la etapa de juicio fiscal 3. Existen fallos con responsabilidad	
TOTALES		3	5	5	3	2		1,5			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								18			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								16			
RIESGO DEL ÁREA DE CONTRATACIÓN		POTENCIALMENTE ALTO						1,50			

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

1	Participación de la contratación directa en el total de la contratación durante la vigencia. Indicador = <u>Valor total contratación directa X 100</u> Valor total de contratación	X					0	BAJO	N/A . No Aplica 0. Menor del 30%. 1. Entre el 30 al 50% 2. Entre el 51% y el 70 3. Superiores al 70%		
2	Concentración de la ejecución de la Contratación en los últimos tres meses de la vigencia fiscal. Indicador = <u>Valor Contratado 3 últimos meses de vigencia X 100</u> Valor Total de contratación de la vigencia						X	No Aplica	No Aplica	0. Hasta 35% o N.A. 1. Oscila entre el 35 y 40% 2. Entre el 40% y el 50 % 3. Superior al 50%.	
3	Recurrencia de la urgencia manifiesta en la contratación. Indicador = <u>N° de contr. de urgencia manifiesta X 100</u> N° total de contratos suscritos				x			2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. No supera el 5%. 1. Entre el 5 al 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%	
4	Ejecución de contratos con organismos internacionales. Indicador = <u>Valor ejecutado con Org. Internac. X 100</u> Presupuesto Asignado a Contratación							X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5%. 1. Entre 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
5	Porción del presupuesto de inversión ejecutado en convenios de Ciencia y Tecnología y cooperación internacional Indicador = <u>Ppto ejec por Ciencia, Tecnol. y Cooper. Internacional X 100</u> Valor total de Contratación							X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5%. 1. Entre el 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
6	Solución a diferentes reclamaciones por desacuerdos en procesos contractuales. Indicador = <u>N° Respuestas Objetadas X 100</u> N° Respuestas Presentadas				x			2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3% . 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.	
7	Valor de los Contratos adicionales en la vigencia. Indicador = <u>Valor de los contratos adicionales en la vigencia X 100</u> Valor total contratos suscritos en la vigencia				X			2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3%. 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.	
8	Repetitividad del objeto contractual. Indicador = <u>N° de contratos con el mismo objeto X 100</u> N° de contratos suscritos por tipo de contrato				X			1	MEDIO	0. Si es menor al 3% .No Aplica 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15 %. 3. Superior al 15 %.	
9	Concentración de contratos en un mismo contratista en la vigencia. Indicador = <u>N° de Contratos con el mismo oferente en la vig. X 100</u> N° de contratos suscritos en la vigencia							x	2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A 0. Menor a 1% 1. Entre 2% y 3% 2. Mayor al 4% 3. Mayor a 5%
10	Cuantía de contratación mediante la figura de Administración Delegada y/o tercerizada. Indicador = <u>Valor Contratación por Adm. Delegada X 100</u> Valor Total de la Contratación de Obra							x	2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A 0. Menor del 20%. 1. Entre el 20 y 35 % 2. Entre el 40% y 50 %. 3. Superior al 50 %.
11	Numero de contratos de prestación de servicios personales en relación con el personal de planta Indicador = <u>Número de Contratos de servicios X 100</u> Numero de empleados de planta							X	1	MEDIO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
12	Relación del valor total de la prestación de servicios personales respecto al total de la contratación de la entidad Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la contratación							x	2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
13	Valor de la contratación de los servicios personales respecto al valor de la nómina Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la nómina							X	1	MEDIO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
14	Valor de los contratos de consultoría respecto al valor total de la contratación Indicador = <u>Valor de Contratos de consultoría X 100</u> Valor total de la contratación							x	2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3 Mayores del 10%



15	Existen términos de referencia para la selección del personal contratado?			x				2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A 0. Definidos y aplicados específicamente. 1. Definidos y aplicados en algunos casos. 2. Definidos y no aplicados 3. No existen	
16	Sistema de difusión para publicación de la contratación.		X					1	MEDIO	N/A 0. Información sistemática por Internet u otros medios masivos de circulación. 1. Periódicamente a través de mecanismos especializados. 2. Mecanismo especializados esporádicamente. 3. No existen mecanismos.	
17	Solución de controversias contractuales		X					1	MEDIO	N/A 0. No Hay conflictos. 1. Proceso administrativo con fallo procesal 2. Proceso Administrativo de conciliación 3. Arreglo Directo siempre	
18	Investigaciones administrativas y/o judiciales a funcionarios del área, en los últimos 5 años			X				2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A 0. No existe. 1. Existen en trámite 2. Existen en la etapa de juicio fiscal 3. Existen fallos con responsabilidad	
TOTALES		1	5	9	0	3		1,53			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS									18		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS									15		
RIESGO DEL ÁREA DE CONTRATACIÓN		POTENCIALMENTE ALTO							1,53		

La calificación obtenida es de 1,50 en 2007 y 1,53 en 2008 las cuales equivalen a RIESGO POTENCIALMENTE ALTO.

C) ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con indicadores de la aplicación indiscriminada de la *discrecionalidad directiva* en la selección y administración del recurso humano. Asimismo, se consideran indicadores para medir la frecuencia con que los organismos de control realizan investigaciones e imponen sanciones.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Rotación Directiva y Ejecutiva en el año. Indicador = <u>Nº servid. públicos han ocupado cargos D. y E. X 100</u> Nº de cargos D. y E. De la planta				X		3	ALTO	N/A. No Aplica 0. Hasta el 5% 1. Oscila entre el 6% y el 20% 2. Entre el 21% y el 30 %. 3. Superior al 30 %.
2	Nombramientos provisionales ocurridos en el último año Indicador = <u>Nº de nombramientos provisionales X 100</u> Nº de cargos de la planta	X					0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Menor del 5%. 1. Entre el 5% y el 10% 2. Entre el 11% y el 15 %. 3. Superior al 15 %
3	Contratistas por servicios personales (nóminas paralelas) Indicador = <u>Nº total de contratistas por Serv. Personales X 100</u> Nº de cargos de la planta	X					0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Menor de 10%. 1. Entre el 11% y 20% 2. Entre el 21% y el 30%. 3. Superior al 30 %.
4	Nivel de burocratización. Indicador = <u>Número de cargos de personal de apoyo X 100</u> Número de cargos de la planta de personal		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Hasta el 20%. 1. Entre el 21% y 40% 2. Entre el 41% y 60% 3. Superior al 60%



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

5	Desarrollo de planes y programas para el fomento y estímulo de los valores éticos dentro del conjunto de funcionarios Indicador = <u>Eventos ejecutados X 100</u> o <u>N° serv. Involucrados X 100</u> <u>Eventos programados</u> <u>N° serv. De la Entidad</u>						X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Superior al 80% 1. Entre el 60% y 79% 2. Entre 45% y 59% 3. Inferior al 45%.	
6	Investigaciones administrativas y/o judiciales relacionadas con el área, en los últimos 5 años. Indicador = <u>N° de funcionarios incurso en investigaciones X 100</u> <u>Total de funcionarios</u>							No Aplica		N/A. No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7% 3. Superior al 7 %.	
7	Sanciones administrativas y/o judiciales en los últimos cinco años, relacionados con el área. Indicador = <u>N° de funcionarios sancionados X 100</u> <u>Total de funcionarios</u>	X						0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7% 3. Superior al 7 %.	
8	Aplicación de mecanismos meritocráticos o carrera administrativa.	X						0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Aplicación regular. 1. Aplicación esporádica. 2. No se aplican mecanismos. 3. No existen mecanismos.	
TOTALES		4	1	0	1	1		0,67			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS									8		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS									6		
RIESGO DEL ÁREA DE TALENTO HUMANO		MEDIO							0,67		

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación		
		0	1	2	3	N/A					
1	Rotación Directiva y Ejecutiva en el año. Indicador = <u>N° servid. Públicos han ocupado cargos D. y E. X 100</u> <u>N° de cargos D. y E. De la planta</u>	x					0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Hasta el 5% 1. Oscila entre el 6% y el 20% 2. Entre el 21% y el 30 % 3. Superior al 30 %.		
2	Nombramientos provisionales ocurridos en el último año Indicador = <u>N° de nombramientos provisionales X 100</u> <u>N° de cargos de la planta</u>			x			2	POTENCIAL MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Menor del 5% 1. Entre el 5% y el 10% 2. Entre el 11% y el 15 % 3. Superior al 15 %		
3	Contratistas por servicios personales (nóminas paralelas) Indicador = <u>N° total de contratistas por Serv. Personales X 100</u> <u>N° de cargos de la planta</u>		x				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Menor de 10%. 1. Entre el 11% y 20% 2. Entre el 21% y el 30%. 3. Superior al 30 %.		
4	Nivel de burocratización. Indicador = <u>N° de cargos de personal de apoyo X 100</u> <u>N° de cargos de la planta de personal</u>		X				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Hasta el 20%. 1. Entre el 21% y 40% 2. Entre el 41% y 60% 3. Superior al 60%		
5	Desarrollo de planes y programas para el fomento y estímulo de los valores éticos dentro del conjunto de funcionarios Indicador = <u>Eventos ejecutados X 100</u> o <u>N° serv. Involucrados X 100</u> <u>Eventos programados</u> <u>N° serv. De la Entidad</u>						X	No Aplica	No Aplica 0. Superior al 80% 1. Entre el 60% y 79% 2. Entre 45% y 59% 3. Inferior al 45%.		
6	Investigaciones administrativas y/o judiciales relacionadas con el área, en los últimos 5 años. Indicador = <u>N° de funcionarios incurso en investigaciones X 100</u> <u>Total de funcionarios</u>							No Aplica	N/A No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7% 3. Superior al 7 %.		
7	Sanciones administrativas y/o judiciales en los últimos cinco años, relacionados con el área. Indicador = <u>N° de funcionarios sancionados X 100</u> <u>Total de funcionarios</u>	X						0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7% 3. Superior al 7 %.	
8	Aplicación de mecanismos meritocráticos o carrera administrativa.	X						0	BAJO	N/A No Aplica 0. Aplicación regular. 1. Aplicación esporádica. 2. No se aplican mecanismos. 3. No existen mecanismos.	
TOTALES		3	2	1	0	1		0,67			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS									8		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS									6		



RIESGO DEL ÁREA DE TALENTO HUMANO	MEDIO	0,67
-----------------------------------	-------	------

La calificación obtenida es de 0,67 en 2007 y 2008 la cual equivale a RIESGO MEDIO.

D) ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el manejo de inversiones, custodia y protección de bienes, valores e inversiones.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Participación de títulos oficiales en el total de las inversiones. Indicador: <u>V/r. En títulos Oficiales X 100</u> V/r. Total de recursos para colocación					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Superior al 80%. 1. Entre 60% y 79% 2. Entre el 45% y el 59 %. 3. Inferior al 45 %.
2	Grado de concentración de inversiones en títulos de un solo emisor privado. Indicador = <u>V/r. Total de inversiones en el emisor X 100</u> V/r. Total de inversiones en entidades privadas					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Menor del 20% 1. Entre el 20% y 40% 2. Entre el 41 % y 50% 3. Superior al 50 %.
3	Depósitos en Ahorro. Indicador: <u>Rendimientos depósitos en ahorros X 100</u> Saldo promedio depósitos en ahorros					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Rendimiento superior al promedio bancario. 1. Igual al promedio bancario. 2. Rendimientos por debajo del Promedio. 3. Muy por debajo del promedio bancario.
4	Frecuencia de los sobregiros bancarios Indicador = <u>Numero de Sobregiros X 100</u> Nº de transacciones mes					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Menor a 1%. 1. Entre el 1 y 3% 2. Entre el 4% y 6%. 3. Superior al 6 %.
5	Existencia de pólizas vigentes de manejo de valores y efectivo.						No Aplica		N/A. No Aplica 0. Existen y cubren el 100% 1. Existen y cubren entre el 80% y 99% 2. Existen y cubren menos del 80% 3. No existen.
6	Cobertura de pólizas vigentes sobre inversiones totales.		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existen y cubren el 100% 1. Existen y cubren entre el 80% y 99% 2. Existen y cubren menos del 80% 3. No existen.
7	Certificación de firmas calificadoras de riesgo para colocación de inversión.					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Sí Posee. Calificación Superbancaria – buena. 1. Tiene otro instrumento. Calificación, Superbancaria – regular 2. Tiene otro instrumento. 3. No posee.
8	Metodología para estudio y conformación del portafolio de inversión.					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Si posee soportes analíticos 1. Invierte por comunicación externa gubernamental. 2. Otros soportes 3. No se determina la forma de soporte.
9	Relación del rendimiento de colocación con los costos financieros Indicador: <u>Valor total de rendimiento en las colocaciones X 100</u> Valor total de los costos financieros					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Menor o igual a 1%. 1. Superior a 1% 2. Superior a 3% 3. Superior al 5 %.
10	Las transacciones de portafolio efectuadas por medios diferentes a las bolsas de valores o Entidades Financieras Oficiales.						No Aplica		N/A. No Aplica 0. Utiliza siempre Corredores inscritos en bolsa. 1. Utiliza algunas veces corredores inscritos en la bolsa. 2. Utiliza siempre medios diferentes a la bolsa. 3. No define los medios.
TOTALES		0	1	0	0	7	1,00		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							10		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							1		
RIESGO DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE		MEDIO					1,00		



INVERSIONES

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Participación de títulos oficiales en el total de las inversiones. Indicador: <u>V/r. En títulos oficiales X 100</u> <u>V/r. Total de recursos para colocación</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Superior al 80%. 1. Entre 60% y 79% 2. Entre el 45% y el 59 %. 3. Inferior al 45 %.
2	Grado de concentración de inversiones en títulos de un solo emisor privado. Indicador = <u>V/r. Total de inversiones en el emisor X 100</u> <u>V/r. Total de inversiones en entidades privadas</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Menor del 20% 1. Entre el 20% y 40% 2. Entre el 41 % y 50% 3. Superior al 50 %.
3	Depósitos en Ahorro. Indicador: <u>Rendimientos depósitos en ahorros X100</u> <u>Saldo promedio depósitos en ahorros</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Rendimiento superior al promedio bancario. 1. Igual al promedio bancario. 2. Rendimientos por debajo del Promedio. 3. Muy por debajo del promedio bancario.
4	Frecuencia de los sobregiros bancarios Indicador = <u>Numero de Sobregiros X 100</u> <u>Numero de transacciones mes</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Menor a 1%. 1. Entre el 1 y 3% 2. Entre el 4% y 6%. 3. Superior al 6 %.
5	Existencia de pólizas vigentes de manejo de valores y efectivo.						No Aplica		N/A No Aplica 0. Existen y cubren el 100% 1. Existen y cubren entre el 80% y 99% 2. Existen y cubren menos del 80% 3. No existen.
6	Cobertura de pólizas vigentes sobre inversiones totales.	X					1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Existen y cubren el 100% 1. Existen y cubren entre el 80% y 99% 2. Existen y cubren menos del 80% 3. No existen.
7	Certificación de firmas calificadoras de riesgo para colocación de inversión.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si Posee. Calificación Superbancaria – buena. 1. Tiene otro instrumento. Calificación, Superbancaria – regular 2. Tiene otro instrumento. 3. No posee.
8	Metodología para estudio y conformación del portafolio de inversión.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si posee soportes analíticos 1. Invierte por comunicación externa gubernamental. 2. Otros soportes 3. No se determina la forma de soporte.
9	Relación del rendimiento de colocación con los costos financieros Indicador: <u>Valor total de rendimiento en las colocaciones X 100</u> <u>Valor total de los costos financieros</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Menor o igual a 1%. 1. Superior a 1% 2. Superior a 3% 3. Superior al 5 %.
10	Las transacciones de portafolio efectuadas por medios diferentes a las bolsas de valores o Entidades Financieras Oficiales.						No Aplica		N/A No Aplica 0. Utiliza siempre Corredores inscritos en bolsa. 1. Utiliza algunas veces corredores inscritos en la bolsa. 2. Utiliza siempre medios diferentes a la bolsa. 3. No define los medios.
TOTALES		0	1	0	0	7	1,00		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							10		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							1		
RIESGO DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES		MEDIO					1,00		

La calificación obtenida es de 1,00 en 2007 y 2008 la cual equivale a RIESGO MEDIO.

E) ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el nivel de riesgo de pérdidas y de deterioro del patrimonio público, así como en el manejo y administración de los bienes físicos con que cuentan las entidades para desarrollar su misión.



EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Sistemas integrados aplicados a la contabilidad.				X		3	ALTO	0. Sistema Integral SICO en línea 1. Sistema Integral SICO fuera de línea 2. Sistemas no integrados al SICO 3. No existe
2	Ultimo concepto y opinión de la Auditoría practicada por la C.G.R.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Limpio 1. Con salvedades 2. No razonable 3. Con abstención
3	Aplicación de los procedimientos conforme al Decreto 20132/03			X			2	POTENCIAL MENTE ALTO	0. Aplica el 100%. 1. Aplica más del 50%. 2. Aplica menos del 50% de los procedimientos. 3. No se aplican.
4	Consistencia de los inventarios de bienes muebles.		X				1	MEDIO	0. Levantamiento físico y acorde con contabilidad 1. Inventario físico con inconsistencias. 2. Levantamiento físico, no actualizado. 3. No levantamiento físico.
5	Frecuencia de elementos en procesos de baja de bienes.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. No hay elementos similares en bajas sucesivas. 1. Se presentan algunos elementos en bajas sucesivas. 2. Persistencia de elementos en dos o más bajas sucesivas. 3. Persistencia sucesivas de elementos en baja.
6	Relación de ingreso recaudado y gasto (pagado) ejecutado. Indicador: Ingreso ejecutado – Presupuesto de gasto pagado				X		3	ALTO	0. Ingreso igual al gasto pagado. 3. Gasto pagado mayor al ingreso ejecutado.
7	Participación del presupuesto de inversión sobre presupuesto total. Indicador: <u>Presupuesto de inversión X 100</u> Presupuesto total					X	No Aplica	No Aplica	0. Mayor o igual al 20% 1. Menor a 20% 2. Menor a 10% 3. No existe
8	Control y registro del correcto uso de los bienes del activo fijo.		X				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Inventario por funcionario 1. Inventario por área 2. Problemas en la identificación del responsable. 3. No hay inventario
TOTALES		0	2	1	3	2	2,17		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							8		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							6		
RIESGO DEL ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO							POTENCIAL-MENTE ALTO	2,17	

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Sistemas integrados aplicados a la contabilidad.				X		3	ALTO	0. Sistema Integral SICO en línea 1. Sistema Integral SICO fuera de línea 2. Sistemas no integrados al SICO 3. No existe
2	Ultimo concepto y opinión de la Auditoría practicada por la C.G.R.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Limpio 1. Con salvedades 2. No razonable 3. Con abstención
3	Aplicación de los procedimientos conforme al Decreto 20132/03			X			2	POTENCIAL MENTE ALTO	0. Aplica el 100%. 1. Aplica más del 50%. 2. Aplica menos del 50% de los procedimientos. 3. No se aplican.
4	Consistencia de los inventarios de bienes muebles.		X				1	MEDIO	0. Levantamiento físico y acorde con contabilidad 1. Inventario físico con inconsistencias. 2. Levantamiento físico, no actualizado. 3. No levantamiento físico.



5	Frecuencia de elementos en procesos de baja de bienes.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. No hay elementos similares en bajas sucesivas. 1. Se presentan algunos elementos en bajas sucesivas. 2. Persistencia de elementos en dos o más bajas sucesivas. 3. Persistencia sucesivas de elementos en baja.	
6	Relación de ingreso recaudado y gasto (pagado) ejecutado. Indicador: Ingreso ejecutado – Presupuesto de gasto pagado			X			3	ALTO	0. Ingreso igual al gasto pagado. 3. Gasto pagado mayor al ingreso ejecutado.	
7	Participación del presupuesto de inversión sobre presupuesto total. Indicador: <u>Presupuesto de inversión X 100</u> Presupuesto total					X	No Aplica	No Aplica	0. Mayor o igual al 20% 1. Menor a 20% 2. Menor a 10% 3. No existe	
8	Control y registro del correcto uso de los bienes del activo fijo.			x			2	POTENCIALMENTE ALTO	N/A No Aplica 0. Inventario por funcionario 1. Inventario por área 2. Problemas en la identificación del responsable. 3. No hay inventario	
TOTALES		0	1	2	3	2	2,33			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							8			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							6			
RIESGO DEL ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO		POTENCIALMENTE ALTO					2,33			

La calificación obtenida es de 2,17 en 2007 y 2,33 en 2008 la cual equivale a RIESGO POTENCIALMENTE ALTO.

F) MERCADEO Y PRODUCCIÓN

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con las condiciones monopólicas, barreras de acceso al producto, bien o servicio, así como subsidios y pérdidas técnicas.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Grado de participación del producto o servicio en el mercado. Indicador = <u>V/r. de la participac. del producto/servicio del Ente en el mercado X 100</u> <u>V/t. total del mercado de producto/servicio</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Menor al 25% 1. Entre el 26% y el 40 % 3. Más del 60 %.
2	Pérdidas técnicas por encima de los estándares establecidos (principal producto o servicio) Indicadores = Ej. relación de desperdicio frente a materia prima utilizada Relación física producto / insumo Ej. ; <u>peso materia prima utilizada - peso producto procesado X100</u> Peso materia prima utilizada <u>Total de energía generada - total de energía distribuida X 100</u> Total de energía generada				X		3	ALTO	N/A. No Aplica 0. Menor al 10% 1. Entre 10% y 20% 2. Mayor al 20% 3. Ausencia de estándares
3	El arancel del producto principal, frente al promedio arancelario global	X					0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Inferior al promedio 1. Igual al promedio 2. Superior al promedio 3. Muy superior al promedio
4	Restricción al acceso de bienes o servicios que presta la entidad (requisitos, exámenes, licencias, etc.)				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Bajo 1. Medio 3. Alto
5	Barreras de entrada a la producción, venta o prestación de bienes o servicios similares.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Baja 1. Media 3. Alta



6	Existencia de precios o tarifas subsidiados para el bien o servicio principal				X		3	N/A No Aplica 0. No existen 1. Existen con limitación 3. Si, plenos	
TOTALES		1	0	0	4	1	2,40		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								6	
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								5	
RIESGO DEL ÁREA DE MERCADEO Y PRODUCCIÓN		POTENCIALMENTE ALTO						2,40	

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Grado de participación del producto o servicio en el mercado. Indicador = <u>V/r. de la participac. del producto/servicio de la E. en el mercado X 100</u> <u>V/t. total del mercado de producto/servicio</u>					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Menor al 25% 1. Entre el 26% y el 40 %. 2. Entre el 41 % y el 60% 3. Más del 60 %.
2	2. Pérdidas técnicas por encima de los estándares establecidos (principal producto o servicio) Indicadores = Ej. : relación de desperdicio frente a materia prima utilizada Relación física producto / insumo Ej. ; <u>peso materia prima utilizada - peso producto procesado X100</u> <u>Peso materia prima utilizada</u> <u>Total de energía generada - total de energía distribuida X 100</u> <u>Total de energía generada</u>				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Menor al 10% 1. Entre 10% y 20% 2. Mayor al 20% 3. Ausencia de estándares
3	El arancel del producto principal, frente al promedio arancelario global	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Inferior al promedio 1. Igual al promedio 2. Superior al promedio 3. Muy superior al promedio
4	Restricción al acceso de bienes o servicios que presta la entidad (requisitos, exámenes, licencias, etc.)				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Bajo 1. Medio 3. Alto
5	Barreras de entrada a la producción, venta o prestación de bienes o servicios similares.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Baja 1. Media 3. Alta
6	Existencia de precios o tarifas subsidiados para el bien o servicio principal				X		3		N/A No Aplica 0. No existen 1. Existen con limitación 3. Si, plenos
TOTALES		1	0	0	4	1	2,40		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								6	
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								5	
RIESGO DEL ÁREA DE MERCADEO Y PRODUCCIÓN		POTENCIALMENTE ALTO						2,40	

La calificación obtenida es de 2,40 en 2007 y 2008 la cual equivale a RIESGO POTENCIALMENTE ALTO.

G) ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con la relación de trámites y procedimientos en función de la ciudadanía, la comunidad y los clientes. Así como, la tecnología incorporada en los trámites, la capacidad de respuesta a denuncias y reclamos, la racionalización administrativa y los mecanismos aplicados para hacer realidad el mejoramiento continuo.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

1	Información plena a la ciudadanía y comunidad, con mecanismos idóneos			X				2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Disposición en medios adecuados y claros al usuario, Internet, Periódicos de alta divulgación, información Usuario/cliente. 1. Mecanismos de efectividad relativa 2. Los mecanismos no son claros 3. No emplea mecanismos de información.	
2	Tecnología incorporada en trámites y procedimientos administrativos.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Sistemas Integrados. 1. Sistema no integrado. 2. Sistema manual 3. No existen sistema	
3	Existencia y funcionamiento de la Oficina de Quejas y Reclamos.	X						0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Existe y funciona. 1. Existe formal y opera a medias. 2. Existe pero no opera 3. No existe.	
4	Simplificación de trámites y aplicación de mejoramiento continuo.		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existe y aplica política de mejoramiento continuo 1. Existe pero no se cumple algunas veces 2. Existe, pero no se cumple 3. No existe.	
5	Decisiones sobre la concesión de licencias y trámites.						X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Por política institucional. 1. Decisión grupal. 2. Decisión individual. 3. Por decisión externa.	
TOTALES		1	2	1	0	1		1			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								5			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								4			
RIESGO DEL ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS		MEDIO						1,00			

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Califica- ción	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Información plena a la ciudadanía y comunidad, con mecanismos idóneos			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Disposición en medios adecuados y claros al usuario, Internet, Periódicos de alta divulgación, información Usuario/cliente. 1. Mecanismos de efectividad relativa 2. Los mecanismos no son claros 3. No emplea mecanismos de información.
2	Tecnología incorporada en trámites y procedimientos administrativos.		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Sistemas Integrados. 1. Sistema no integrado. 2. Sistema manual 3. No existen sistema
3	Existencia y funcionamiento de la Oficina de Quejas y Reclamos.	X					0	BAJO	N/A. No Aplica 0. Existe y funciona. 1. Existe formal y opera a medias. 2. Existe pero no opera 3. No existe.
4	Simplificación de trámites y aplicación de mejoramiento continuo.		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existe y aplica política de mejoramiento continuo 1. Existe pero no se cumple algunas veces 2. Existe, pero no se cumple 3. No existe.
5	Decisiones sobre la concesión de licencias y trámites.					X	No Aplica	No Aplica	N/A. No Aplica 0. Por política institucional. 1. Decisión grupal. 2. Decisión individual. 3. Por decisión externa.
TOTALES		1	2	1	0	1	1		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							5		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							4		
RIESGO DEL ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS		MEDIO					1,00		

La calificación obtenida es de 1,00 en 2007 y 2008 la cual equivale a RIESGO MEDIO.

H) ÁREA DE TRANSPARENCIA



OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con la construcción de relaciones de confianza de la comunidad con los administradores públicos. Por consiguiente, es necesario evaluar los aspectos que pongan en riesgo este principio de acuerdo con la percepción que la ciudadanía y los clientes tengan de la entidad, y a través de los indicadores sobre los mecanismos que tenga la entidad para su seguimiento y evaluación.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Percepción de los clientes, usuarios o ciudadanos sobre prácticas corruptas. Indicador = $\frac{\text{N}^\circ \text{ de quejas con vinculación de corrupción} \times 100}{\text{N}^\circ \text{ de asuntos tramitados}}$		X				1		N/A. No Aplica 0. No hay indicios de quejas y reclamos. 1. Presenta algunos casos investigados y archivados. 2. Presenta algunos casos vía quejas y reclamos. 3. No Existen administración de quejas y reclamos.
2	Percepción de la CGR sobre corrupción por antecedentes de auditoría.			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Positiva 1. Aceptable. 2. Regular. 3. Negativa.
3	Sistema de indicadores para la evaluación de la satisfactoria atención a clientes y ciudadanía.		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existe y se aplica 1. Existe se aplica pero no incide 2. Existe pero no se aplica 3. No existe.
4	Mecanismos para el seguimiento de los trámites relativos a licencias y regulaciones		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existen y rinden resultados 1. Existen parcialmente 2. Mecanismos diseñados pero no operan 3. No existen
5	Código de ética y valores institucionales			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Existe y funciona 1. Existe pero no se aplica 2. No existe.
6	Convenios de transparencia con organizaciones no gubernamentales o de la sociedad civil.			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Existe y funciona 1. Se firmaron pero no aplica 2. No existe.
TOTALES		0	3	3	0	0	1,5		
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							6		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							6		
RIESGO DEL ÁREA DE TRANSPARENCIA		POTENCIALMENTE ALTO					1,50		

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Percepción de los clientes, usuarios o ciudadanos sobre prácticas corruptas. Indicador = $\frac{\text{N}^\circ \text{ de quejas con vinculación de corrupción} \times 100}{\text{N}^\circ \text{ de asuntos tramitados}}$			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. No hay indicios de quejas y reclamos. 1. Presenta algunos casos investigados y archivados. 2. Presenta algunos casos vía quejas y reclamos. 3. No Existen administración de quejas y reclamos.
2	Percepción de la CGR sobre corrupción por antecedentes de auditoría.			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Positiva 1. Aceptable. 2. Regular. 3. Negativa.
3	Sistema de indicadores para la evaluación de la satisfactoria atención a clientes y ciudadanía.			X			2	POTENCIAL- MENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Existe y se aplica 1. Existe se aplica pero no incide 2. Existe pero no se aplica 3. No existe.



4	Mecanismos para el seguimiento de los trámites relativos a licencias y regulaciones	X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Existen y rinden resultados 1. Existen parcialmente 2. Mecanismos diseñados pero no operan 3. No existen	
5	Código de ética y valores institucionales			X			2	POTENCIALMENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Existe y funciona 1. Existe pero no se aplica 2. No existe.	
6	Convenios de transparencia con organizaciones no gubernamentales o de la sociedad civil.			X			2	POTENCIALMENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. Existe y funciona 1. Se firmaron pero no aplica 2. No existe.	
TOTALES		0	1	5	0	0	1,83			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							6			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							6			
RIESGO DEL ÁREA DE TRANSPARENCIA		POTENCIALMENTE ALTO					1,83			

La calificación obtenida es de 1,50 en 2007 y 1,83 en 2008 la cual equivale a RIESGO POTENCIALMENTE ALTO

I) ÁREA DE CONTROL INTERNO

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el rol desempeñado por las oficinas de control interno para prevenir riesgos de corrupción.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación	
		0	1	2	3	N/A				
1	Implementación de un sistema de control interno.			X			2	POTENCIALMENTE ALTO	0. Si plenamente. 1. Existe y se aplica parcialmente 2. Existe pero no se aplica 3. No existen.	
2	La Oficina de Control Interno evalúa y detecta los procesos y áreas con mayor riesgo de corrupción institucional.				X		3	ALTO	0. Definidos con mapa de riesgos u otros medios técnicos. 1. Identifica parcialmente 2. Identifica riesgos eventualmente 3. No realiza	
3	La Oficina de Control Interno formula programas preventivos de los procesos y áreas con mayor riesgo de corrupción institucional.		X				1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Definidos con mapa de riesgos u otros medios técnicos. 1. Identifica parcialmente 2. Identifica riesgos eventualmente 3. No realiza	
4	La Oficina de Control Interno formula planes de mejoramiento, y son aplicados.				X		3	ALTO	0. Si plenamente. 1. Existe y se aplica parcialmente 2. Existe pero no se aplica 3. No existen.	
TOTALES		0	1	1	2	0	1,5			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							4			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							4			
RIESGO DEL ÁREA DE CONTROL INTERNO		POTENCIALMENTE ALTO					2,25			

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Implementación de un sistema de control interno.		X				1	MEDIO	0. Si plenamente. 1. Existe y se aplica parcialmente 2. Existe pero no se aplica 3. No existen.



2	La Oficina de Control Interno evalúa y detecta los procesos y áreas con mayor riesgo de corrupción institucional.			X				2	POTENCIALMENTE ALTO	0. Definidos con mapa de riesgos u otros medios técnicos. 1. Identifica parcialmente 2. Identifica riesgos eventualmente 3. No realiza	
3	La Oficina de Control Interno formula programas preventivos de los procesos y áreas con mayor riesgo de corrupción institucional. .		X					1	MEDIO	N/A. No Aplica 0. Definidos con mapa de riesgos u otros medios técnicos. 1. Identifica parcialmente 2. Identifica riesgos eventualmente 3. No realiza	
4	La Oficina de Control Interno formula planes de mejoramiento, y son aplicados.			X				3	ALTO	0. Si plenamente. 1. Existe y se aplica parcialmente 2. Existe pero no se aplica 3. No existen.	
TOTALES		0	2	1	1	0		1,00			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								4			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								4			
RIESGO DEL ÁREA DE CONTROL INTERNO		POTENCIALMENTE ALTO						1,75			

La calificación obtenida es de 2,25 en 2007 y 1,75 en 2008 la cual equivale a RIESGO POTENCIALMENTE ALTO.

J) ÁREA DE CONTROL EXTERNO

OBJETIVO GENERAL: Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo derivados del control ejercido por la Contraloría General de la República, la auditoría del Poder Ejecutivo u otras. Además, se releva la participación ciudadana en el control.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación	
		0	1	2	3	N/A				
1	Acciones de control de la C.G.R. En los dos últimos años aplicados al ente auditado.	X					0	BAJO	0. Si 3. No	
2	Acciones de control de otras instancias (Auditoría General del Poder Ejecutivo u otras) en los dos últimos años aplicados al ente auditado.				X		3	ALTO	0. Si 3. No	
3	Cumplimiento del plan de mejoramiento presentado a la C. G. R.				X		3	ALTO	N/A. No Aplica 0. Cumplimiento 100 %. 1. Cumplimiento entre el 70 y el 99 %. 2. Cumplimiento entre el 45 y el 69 %. 3. Cumplimiento inferior al 45 %	
4	Interpelaciones a titulares de la entidad, originadas por el Congreso de la República en los dos últimos años.	X					0	BAJO	N/A. No Aplica 0. No existen. 1. Existieron pero no fueron confirmadas. 2. Investigaciones en proceso. 3. Generaron investigaciones y sanciones.	
5	Hallazgos administrativos y/o judiciales importantes en los últimos cinco años en la entidad auditada.			X			2	POTENCIALMENTE ALTO	N/A. No Aplica 0. No o Investigación archivada 1. Administrativos 2. Indicios de hechos punibles contra el patrimonio 3. Existencia de hallazgos penales	
6	Convenios de transparencia suscritos con organizaciones no gubernamentales o sociedad civil.				X		3	ALTO	N/A. No Aplica 0. Existe, se cumple y es eficaz. 1. Existe, se cumple, no es eficaz. 2. Existe, no se cumple. 3. No existe.	
TOTALES		2	0	1	3	0	1,83			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS								6		
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS								6		
RIESGO DEL ÁREA DE CONTROL EXTERNO		POTENCIALMENTE ALTO						1,83		

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA



Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía"

1	Acciones de control de la C.G.R. En los dos últimos años aplicados al ente auditado.	X					0	BAJO	0. Si 3. No	
2	Acciones de control de otras instancias (Auditoría General del Poder Ejecutivo u otras) en los dos últimos años aplicados al ente auditado.				X		3	ALTO	0. Si 3. No	
3	Cumplimiento del plan de mejoramiento presentado a la C. G. R.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Cumplimiento 100 %. 1. Cumplimiento entre el 70 y el 99 %. 2. Cumplimiento entre el 45 y el 69 %. 3. Cumplimiento inferior al 45 %.	
4	Interpelaciones a titulares de la entidad, originadas por el Congreso de la República en los dos últimos años.	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. No existen. 1. Existieron pero no fueron confirmadas. 2. Investigaciones en proceso. 3. Generaron investigaciones y sanciones.	
5	Hallazgos administrativos y/o judiciales importantes en los últimos cinco años en la entidad auditada.			X			2	POTENCIALMENTE ALTO	N/A No Aplica 0. No o Investigación archivada 1. Administrativos 2. Indicios de hechos punibles contra el patrimonio 3. Existencia de hallazgos penales	
6	Convenios de transparencia suscritos con organizaciones no gubernamentales o sociedad civil.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Existe, se cumple y es eficaz. 1. Existe, se cumple, no es eficaz. 2. Existe, no se cumple. 3. No existe.	
TOTALES		2	0	1	3	0	1,83			
NUMERO TOTAL DE CRITERIOS							6			
NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS							6			
RIESGO DEL ÁREA DE CONTROL EXTERNO		POTENCIALMENTE ALTO					1,83			

La calificación obtenida es de 1,83 en 2007 y 2008 la cual equivale a RIESGO POTENCIALMENTE ALTO.

RIESGO INSTITUCIONAL

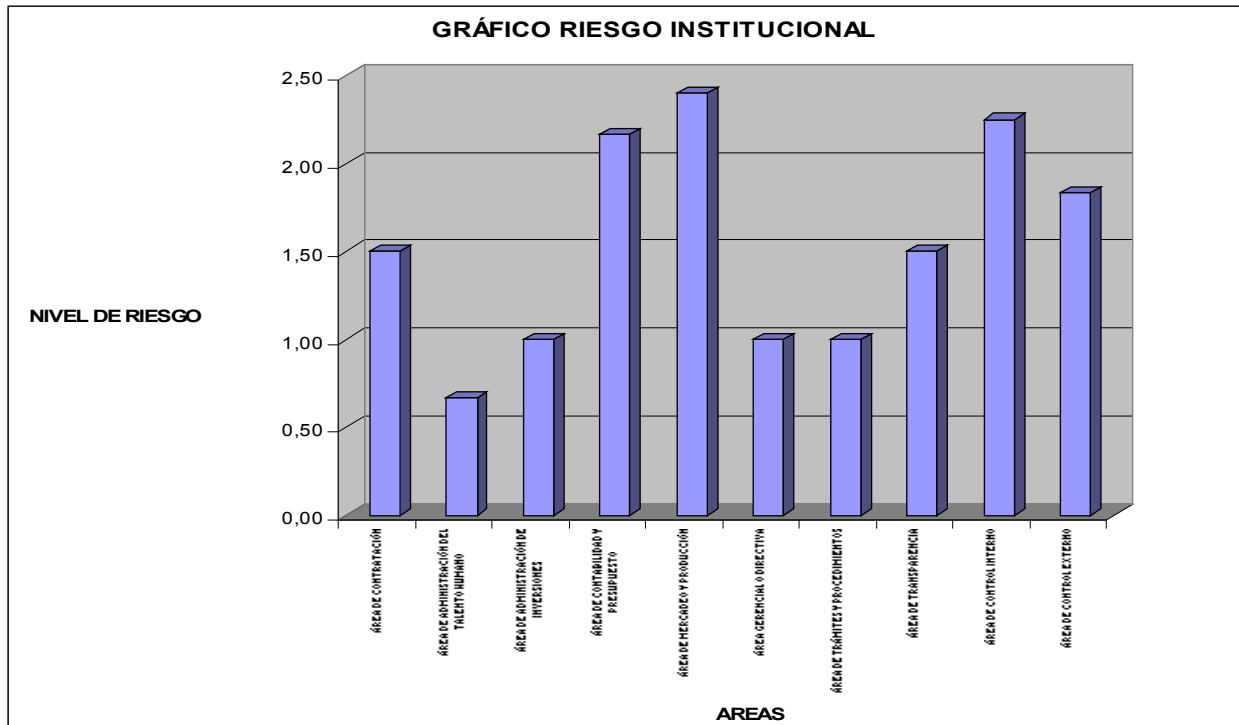
EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Áreas Evaluadas	Total de Criterios	Total de Criterios Evaluados	Calificación	Riesgo
1	ÁREA DE CONTRATACIÓN	18	16	1,50	POTENCIALMENTE ALTO
2	ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO	8	6	0,67	MEDIO
3	ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES	10	1	1,00	MEDIO
4	ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO	8	6	2,17	POTENCIALMENTE ALTO
5	ÁREA DE MERCADEO Y PRODUCCIÓN	6	3	2,40	POTENCIALMENTE ALTO
6	ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA	7	6	1,00	MEDIO
7	ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS	5	4	1,00	MEDIO
8	ÁREA DE TRANSPARENCIA	6	6	1,50	POTENCIALMENTE ALTO
9	ÁREA DE CONTROL INTERNO	4	4	2,25	POTENCIALMENTE ALTO
10	ÁREA DE CONTROL EXTERNO	6	6	1,83	POTENCIALMENTE ALTO
				1,53	TOTAL



RIESGO INSTITUCIONAL

MEDIO



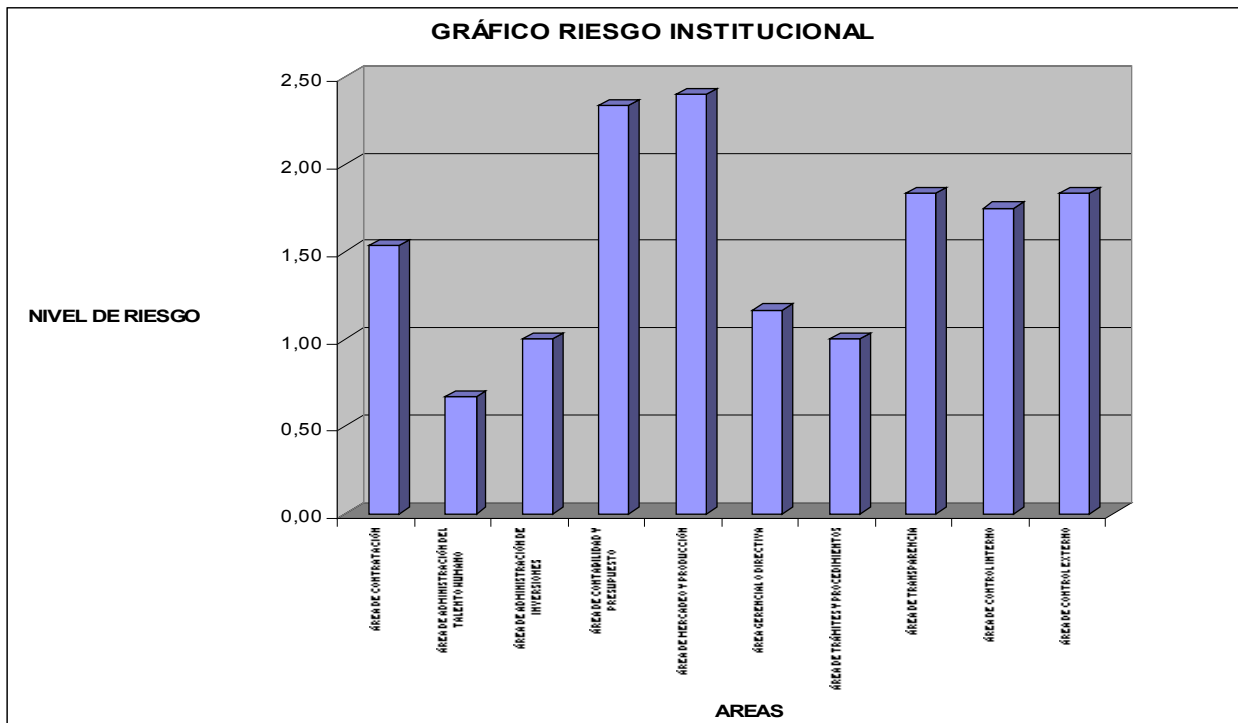
TIPO DE RIESGO	RANGO
RIESGO BAJO	Resultado menor a 0,5
RIESGO MEDIO	Resultado menor a 1,5.
RIESGO POTENCIALMENTE ALTO	Resultado menor a 2,5.
RIESGO ALTO	Resultado mayor o igual a 2,5.

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Áreas Evaluadas	Total de Criterios	Total de Criterios evaluados	Calificación	Riesgo
1	ÁREA DE CONTRATACIÓN	18	15	1,53	POTENCIALMENTE ALTO
2	ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO	8	6	0,67	MEDIO
3	ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES	10	1	1,00	MEDIO
4	ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO	8	6	2,33	POTENCIALMENTE ALTO
5	ÁREA DE MERCADEO Y PRODUCCIÓN	6	3	2,40	POTENCIALMENTE ALTO
6	ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA	7	6	1,17	MEDIO
7	ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS	5	4	1,00	MEDIO
8	ÁREA DE TRANSPARENCIA	6	6	1,83	POTENCIALMENTE ALTO
9	ÁREA DE CONTROL INTERNO	4	4	1,75	MEDIO
10	ÁREA DE CONTROL EXTERNO	6	6	1,83	POTENCIALMENTE ALTO
				1,55	TOTAL



RIESGO INSTITUCIONAL	MEDIO
-----------------------------	--------------



TIPO DE RIESGO	RANGO
RIESGO BAJO	Resultado menor a 0.5
RIESGO MEDIO	Resultado menor a 1,5.
RIESGO POTENCIALMENTE ALTO	Resultado menor a 2,5.
RIESGO ALTO	Resultado mayor o igual a 2,5.

CONCLUSIÓN - CAPÍTULO 2

De la verificación y evaluación realizada a EMPRESA DE SERVICIOS SANITARIOS DEL PARAGUAY S.A. (ESSAP), a los aspectos referentes a los cuadros de Identificación de Riesgos, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2.007 y de Enero a Mayo del 2008, obtuvo una puntuación de 1,53 y 1,55 respectivamente, lo que en medición del riesgo Institucional global equivale a **RIESGO POTENCIALMENTE ALTO**.