



RESOLUCIONES CGR Nos. 417/08 y 532/08  
RELEVAMIENTO DE DATOS SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, FINANCIERA Y  
LABORAL DE LOS ORGANISMOS Y ENTIDADES DEL ESTADO

VICEPRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL PARAGUAY

I. INTRODUCCIÓN

Los Organismos y Entidades del Estado trabajan para el bienestar de los ciudadanos, y sus recursos humanos deben respetar las normas vigentes para su funcionamiento y a la vez tener el más alto nivel de profesionalismo. Los Gobiernos democráticos deben ser garantes de la ciudadanía y es por ello que a la **Vicepresidencia de la República** le corresponde hacerlo.

Siguiendo esta línea, la Contraloría General de la República ha considerado necesario realizar un relevamiento de datos sobre la situación económica, financiera y laboral de los organismos y entidades del estado, a través de la recopilación y análisis de información pertinente, a fin de orientar a las Instituciones en los procesos de transparencia.

En dicho contexto, se consideró necesaria la aplicación de los Formularios de Indicadores de Riesgos de Corrupción, para determinar los niveles de riesgo en la Gestión Pública Nacional y presentar a las nuevas autoridades y a la opción pública los resultados obtenidos, como instrumento de retroalimentación para el fortalecimiento de su gestión y la toma de decisiones en materia de transparencia y anticorrupción, para lo cual se han realizado entrevistas y solicitado documentos a los responsables de la entidad, en las diferentes áreas tenidas en cuenta en el formulario de riesgos de corrupción, constituyendo la integridad de las informaciones proporcionadas, de exclusiva responsabilidad de los mismos.

II. ANTECEDENTES

**Resolución CGR Nº 417/08** "Por la cual se designa funcionarios de la Contraloría General de la República, ante los Organismos y Entidades del Estado, a los efectos de proceder al relevamiento de datos sobre la situación económica, financiera y laboral de los mismos", ampliada por **Res. CGR Nº 532/08**.

Notas CGR Nº 2682/08 y Nº 3569/08 por las cuales se designan a los funcionarios **Lic. Fidel Notario**, **Lic. Fernando Miltos** y **C.P. Alejandra Hermosilla**, bajo la coordinación de la **Lic. Benita Jara Cañiza**, Directora General de Control de la Administración Central, para el cumplimiento de las referidas resoluciones.

III. OBJETIVO

Relevar datos sobre la situación económica, financiera y laboral de la **VICEPRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL PARAGUAY**, correspondientes a los Ejercicios Fiscales 2006, 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008.

Identificar y calificar los niveles de riesgos de corrupción, por área en la Institución, en base a factores de Riesgos definidos, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008.



#### IV. ALCANCE

Relevamiento de datos referentes a los Estados Contables, Asignación, Ejecución Presupuestaria, contrataciones públicas (ejecutadas y pendientes), Anexos de Personal (nómina de funcionarios, conteniendo detalle de los cargos de confianza, permanentes y contratados), convenios con otras instituciones nacionales y/o internacionales, créditos y deudas internas y/o externas (ejecutadas y pendientes), correspondientes a los Ejercicios Fiscales 2006, 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008, conforme a la información necesaria para cada área relevada.

Determinación de los niveles de riesgos de corrupción en base a los datos relevados del Ejercicio Fiscal 2007 y del 01 de Enero al 31 de mayo de 2008, utilizando formularios destinados para el efecto.

Cabe señalar que el presente trabajo se refiere exclusivamente a un relevamiento de datos, a efectos de un informe referencial, y **no constituye una auditoría**.

#### V. LIMITACIONES

Las limitaciones al alcance del presente trabajo, son las que surgieron como consecuencia de las imperfecciones y/o la entrega tardía e incompleta de los documentos e informes requeridos.

#### VI. DESARROLLO

##### **ESTRUCTURA DEL INFORME**

**CAPÍTULO 1:** Relevamiento de datos sobre la situación económica, financiera y laboral de los organismos y entidades del Estado

**CAPÍTULO 2:** Indicadores de Riesgos de Corrupción



CAPÍTULO 1

RELEVAMIENTO DE DATOS SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, FINANCIERA Y LABORAL DE LOS ORGANISMOS Y ENTIDADES DEL ESTADO

1. ESTADOS CONTABLES

1.1. COMPARATIVO BALANCE GENERAL 2006-2007 y Saldo al 31-05-08

Denominación	Año 2006 (1)		Año 2007 (2)		Variación (2) - (1)		Saldos al 31/05/08 G.	
	ACTIVO	PASIVO	ACTIVO	PASIVO	ACTIVO	PASIVO	ACTIVO	PASIVO
<b>Activo</b>	<b>5.849.239.979</b>		<b>6.069.622.701</b>		<b>220.382.722</b>		<b>6.073.409.436</b>	
<b>Corriente</b>	<b>233.950</b>		<b>20.501</b>		<b>-213.449</b>		<b>7.065.744</b>	
Disponibilidades	233.950		20.501		-213.449		7.065.744	
<b>Permanente</b>	<b>5.849.006.029</b>		<b>6.069.602.200</b>		<b>220.596.171</b>		<b>6.066.343.692</b>	
Inversiones de Largo Plazo	0		0		0		0	
Activo Fijo	6.058.260.629		6.482.342.005		424.081.376		6.483.688.533	
Deprec Acumul.	-209.254.600		-412.739.805		-203.485.205		-417.344.841	
<b>Pasivo</b>		<b>73.294.561</b>		<b>106.789.588</b>		<b>33.495.027</b>		<b>138.024.364</b>
Deuda Corriente		73.294.561		106.789.588		33.495.027		138.024.364
Deuda No Cte.		0		0		0		0
<b>Patrimonio Neto</b>		<b>1.166.973.450</b>		<b>6.111.698.067</b>		<b>4.944.724.617</b>		<b>5.962.833.113</b>
Capital		919.199.228		5.528.171.196		4.608.971.968		5.377.300.476
Activo Uso Instituc.		247.774.222		583.526.871		335.752.649		585.532.637
<b>Sumas Parciales</b>	<b>5.849.239.979</b>	<b>1.240.268.011</b>	<b>6.069.622.701</b>	<b>6.218.487.655</b>	<b>220.382.722</b>	<b>4.978.219.644</b>	<b>6.073.409.436</b>	<b>6.100.857.4779</b>
<b>Resultado</b>		<b>4.608.971.968</b>		<b>-148.864.954</b>		<b>-4.757.836.922</b>		<b>-27.448.041</b>
<b>Sumas Total</b>	<b>5.849.239.979</b>	<b>5.849.239.979</b>	<b>6.069.622.701</b>	<b>6.069.622.701</b>	<b>220.382.722</b>	<b>220.372.722</b>	<b>6.073.409.436</b>	<b>6.073.409.436</b>

1.2. ESTADO DE RESULTADOS 2006-2007 y Saldo al 31-05-08

	Año 2006 (1)	Año 2007 (2)	Variación (2) - (1)	Saldos al 31/05/08 G.
Gastos de Gestión	4.606.096.083	4.000.702.460	-605.393.623	1.463.002.299
Ingresos de Gestión	9.215.068.051	3.851.837.506	-5.363.230.545	1.435.554.258
Resultado	4.608.971.968	-148.864.954	-4.757.836.922	-27.448.041

2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

2.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTOS

2.1.1. COMPARATIVO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTOS 2006-2007 POR OBJETO DEL GASTO

Cód.	Denominación	2006			2007			C Dif. Rec. (B - A)	D % Var. (C/A)x100
		Pto. Vigente	A Obligado	% Ejec	Pto. Vigente	B Obligado	% Ejec		
100	Ser. Personales	2.385.502.518	2.286.113.635	96	2.812.337.854	2.617.584.899	93	331.471.264	14
200	Ser. No Person.	1.805.060.000	1.290.136.419	71	1.190.040.000	870.680.081	73	-419.456.338	-33
300	Bienes de Con.	284.875.552	279.867.959	98	233.200.000	204.339.559	88	-75.528.400	-27
500	Inver. Física	192.711.640	190.892.241	99	98.000.000	76.182.381	78	-114.709.860	-60
800	Transferencias	0	0	0	0	0	0	0	0
900	Otros Gastos	145.428.144	145.340.048	100	118.000.000	116.759.062	99	-28.580.986	-20
	<b>TOTAL</b>	<b>4.813.577.854</b>	<b>4.192.350.302</b>	<b>87</b>	<b>4.451.577.854</b>	<b>3.885.545.982</b>	<b>87</b>	<b>-306.804.320</b>	<b>-7</b>

2.1.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTOS DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008 POR OBJETO DEL GASTO

Objeto G. - Denominación	PRESUPUESTO LEY G.	MODIF. G.	PRESUP.VIGENTE - M.H. G.	OBLIGADO G.	PAGADO G.	DEUDA FLOTANTE G.
100 Servicios Personales	3.382.805.734	0	3.382.805.734	1.106.214.427	1.055.295.202	50.919.225
200 Servicios no Personales	1.407.790.080	0	1.407.790.080	231.949.540	200.514.199	31.435.341
300 Bienes de Consumo	335.000.000	0	335.000.000	91.798.324	36.128.526	55.669.798
500 Inversión Física	135.000.000	0	135.000.000	0	0	0
900 Otros Gastos	170.000.000	0	170.000.000	27.721.800	27.721.800	0
<b>TOTAL</b>	<b>5.430.595.814</b>	<b>0</b>	<b>5.430.595.814</b>	<b>1.457.684.091</b>	<b>1.319.659.727</b>	<b>138.024.364</b>



2.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE INGRESOS

2.2.1. COMPARATIVO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE INGRESOS 2006-2007-2008 POR GRUPO Y SUBGRUPO DE ORIGEN DE INGRESO

Obs.: No remiten informe

2.2.2. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE INGRESOS AL 31 DE MAYO DE 2008 POR GRUPO Y SUBGRUPO DE ORIGEN DE INGRESO

Obs.: No remiten informe

3. PERSONAL DE LA INSTITUCIÓN

3.1. ANEXO PERSONAL EJERCICIO FISCAL 2007 (en cantidades)

	Personal Superior	Técnicos o Profesionales	Administrativo	Servicio	Vacancias	Total
Permanente	5	14	26	6	20	71
Honorarios	0	1	0	0	0	1
Jornaleros	0	1	3	1	0	5
Totales	5	16	29	7	20	77

3.2. ANEXO PERSONAL al 31 de mayo 2008 (en cantidades)

	Personal Superior	Técnicos o Profesionales	Administrativo	Servicio	Vacancias	Total
Permanente	5	16	25	6	11	63
Honorarios	0	0	0	0	0	0
Jornaleros	0	2	4	1	0	7
Totales	5	18	29	7	11	70

4. CONTRATACIONES

4.1. CONTRATACIONES POR MODALIDAD EJERCICIO FISCAL 2007

4.1.1. CONTRATACIÓN DIRECTA

CONTRATACIÓN DIRECTA						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº19 de fecha 21/02/07	330	21/02al 31/12/07	Kiosco La Victoria	19.578.000	19.578.000	0
Nº 25 de fecha 26/02/07	310	28/02al 31/12/07	Marina del Sol	20.000.000	19.999.250	750
Nº 44 de fecha 21/03/07	240	21/03/al 29/07/07	Serpar S.A.	30.000.000	30.000.000	0
Nº 53 de fecha 04/04/07	280	04/04/al31/12/07	Flores Garden S.A	8.500.000	8.500.000	0
Nº 53 de fecha 04/04/07	280	04/04/al31/12/07	Trigales S.A.	30.000.000	17.518.750	12.481.250
Nº 49 de fecha 27/03/07	240	27/03/al31/12/07	Holler Ing. S.R.L.	10.000.000	9.075.000	925.000
Nº 55 de fecha 19/04/07	240	19/04/al 31/12/07	Seven Plus	6.000.000	5.990.000	10.000
Nº 50 de fecha 27/03/07	240	27/03/al31/12/07	Airmect	10.000.000	5.685.000	4.315.000
Nº 52 de fecha 27/03/07	240	27/03/al31/12/07	MennoService S.A.	10.000.000	8.504.020	1.495.980
Nº 56 de fecha 19/07/07	240	19/07/al31/12/07	Yidousha	40.000.000	32.523.500	7.476.500

4.1.2. CONTRATACIÓN POR VIA DE EXCEPCIÓN

Nº 32 de fecha 02/03/07	260	02/03/al31/12/07	Cable Visión	2.190.000	2.190.000	0
CONTRATACIÓN POR EXCEPCIÓN						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 16 de fecha 15/02/07	260	15/02al10/10/07	Hugo Estigarribia	83.688.000	69.740.000	13.948.000
Nº 15 de fecha 15/02/07	260	15/02al10/10/07	Eric Salum	83.688.000	69.740.000	13.948.000
Nº 17 de fecha 15/02/07	260	15/02al31/12/07	Hugo Jiménez	83.688.000	83.688.000	0
Nº 20 de fecha 21/02/07	250	21/02al31/12/07	Catalino Cantero	19.200.000	19.200.000	0
Nº 18 de fecha 21/02/07	250	21/02al31/12/07	Pamag S.A.	6.600.000	6.600.000	0
Nº 26 de fecha 02/03/07	260	02/03/al31/12/07	Dominio S.A.	1.500.000	1.500.000	0



#### 4.1.3. LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA

LICITACIÓN CONCURSO DE OFERTAS						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 29 de fecha 26/02/07	280	26/02al 12/08/07	Vía Nostra	109.996.000	109.996.000	0
Nº 34 de fecha 05/03/07	360	05/03al 10/06/07	Bahía S.R.L.	91.053.000	91.053.000	0
Nº 35 de fecha 05/03/07	230	05/03al 31/12/07	Kostas S.R.L.	150.000.000	11.885.001	138.114.999

#### 4.1.4. LOCACIÓN DE INMUEBLE

LOCACIÓN DE INMUEBLE						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 40 de fecha 16/03/07	250	16/03al31/12/07	Pedro Barreto	11.000.000	9.000.000	2.000.000

#### 4.1.5. ADDENDA

ADDENDA						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 115 de fecha 30/07/07	240	30/07 al 31/12/07	Serpar S.A.	4.320.000	4.320.000	0
Nº 125 de fecha 13/08/07	280	13/08/ al 31/12/07	Vía Nostra	21.999.200	21.999.000	200
Nº 82 de fecha 11/06/07	360	11/06/ al 31/12/07	Bahía S.R.L.	7.747.000	7.747.000	0
Nº 188 de fecha 28/12/07	230	31/12/07al 31/12/08	Bostasº S.R.L.	0	0	0

RESUMEN CONTRATACIÓN EJERCICIO FISCAL 2007			
TIPOS	Monto Adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G
Contratación Directa	184.078.000	157.373.520	26.704.480
Contratación Excepción	280.554.000	252.658.000	27.896.000
Licitación Concurso Oferta	351.049.000	212.934.001	138.114.999
Locación Inmueble	11.000.000	9.000.000	2.000.000
Addenda	34.066.200	34.066.000	200
<b>TOTAL</b>	<b>860.747.200</b>	<b>666.031.521</b>	<b>194.715.679</b>

#### 4.2. CONTRATACIONES POR MODALIDAD DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

##### 4.2.1. CONTRATACIÓN DIRECTA

CONTRATACIÓN DIRECTA						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 26 de fecha 25/02/08	310	25/02al 31/12/08	Grimex S.A.	38.000.000	4.568.176	33.431.824
Nº 27 de fecha 25/02/08	330	25/02al 31/12/08	Kiosco La Victoria	16.543.500	4.368.000	12.175.500
Nº 35 de fecha 04/03/08	260	04/03al 31/12/08	Telecel S.A.	15.000.000	1.006.439	13.993.561
Nº 55 de fecha 31/03/08	240	31/02al 31/12/08	Automecanica M.S.	45.000.000	16.165.000	28.835.000
Nº 50 de fecha 17/03/08	240	21/03al 31/12/08	Holler Ing SRL	20.000.000	3.993.000	16.007.000
Nº 54 de fecha 27/03/08	240	27/03al 31/12/08	Airmect	35.000.000	5.682.000	29.318.000
Nº 53 de fecha 27/03/08	240	27/03al 31/12/08	Seven Plus	10.000.000	4.030.000	5.970.000
Nº 56 de fecha 31/03/08	240	31/03al 31/12/08	Sitesa	20.000.000	826.070	19.173.930
Nº 69 de fecha 05/05/08	280	05/05al 31/12/08	Boheme Flores	15.000.000	720.000	14.280.000
Nº 69 de fecha 05/05/08	280	05/05al 31/12/08	Cm. Sofia Magali	35.000.000	246.000	34.754.000
Nº 69 de fecha 05/05/08	280	05/05al 31/12/08	Alimentt.y Ser SRL	10.000.000	0	10.000.000
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Compushop	19.894.600	19.894.000	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	2 de Julio SRL	369.000	369.000	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	3 de Julio SRL	388.600	388.600	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Molman S.A.	261.800	261.800	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Molman S.A.	6.533.860	6.533.860	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Molman S.A.	3.229.470	3.229.470	0



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA

Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía".

CONTRATACIÓN DIRECTA						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Molman S.A.	793.250	793.250	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Distrib. San José	2.124.400	2.124.400	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Distrib. San José	104.352	104.352	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Distrib. San José	258.600	258.600	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	ND Distribuidora	79.200	79.200	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	ND Distribuidora	848.400	848.400	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Golden Trade SRL	1.256.300	1.256.300	0
Nº 66 de fecha 30/04/08	340	30/04/08	Golden Trade SRL	975.000	975.000	0
Nº 64 de fecha 17/04/08	330	17/04/08	Molman S.A.	8.121.400	8.121.400	0
Nº 64 de fecha 17/04/08	330	17/04/08	Papelera Guaira	5.679.860	5.679.860	0
Nº 64 de fecha 17/04/08	330	17/04/08	Dalmi SRL.	414.480	414.480	0

#### 4.2.2. CONTRATACIÓN POR EXCEPCIÓN

CONTRATACIÓN POR EXCEPCIÓN						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 39 de fecha 11/03/08	260	11/03al31/12/08	Hugo Jiménez	96.000.000	40.000.000	56.000.000
Nº 40 de fecha 11/03/08	250	11/03al31/12/08	Pamaq S.A.	6.600.000	6.600.000	0
Nº 63 de fecha 18/04/08	260	18/04al31/12/08	Cable Comunic.	2.500.000	2.500.000	0

#### 4.2.3. LICITACIÓN POR CONCURSOS DE OFERTAS

LICITACIÓN POR CONCURSOS DE OFERTAS						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 28 de fecha 27/02/08	280	27/02al31/12/08	Súper Royelu	180.000.000	34.536.000	145.464.000
Nº 29 de fecha 27/02/08	360	27/02al31/12/08	Petrobras Py.	120.000.000	25.013.320	94.986.680
Nº 188 de fecha 31/12/07	230	31/12/07 al 31/07/08	Kostas Turismo	150.000.000	34.297.637	115.702.363

#### 4.2.4. LOCACIÓN DE INMUEBLE

LOCACIÓN DE INMUEBLE						
Disposición legal y fecha	Objeto	Vigencia	Proveedor	Monto adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Nº 25 de fecha 25/02/08	250	25/02al31/12/08	Catalino Cantero	25.200.000	25.200.000	0

RESUMEN CONTRATACIÓN DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008			
TIPOS	Monto Adjudicado G.	Monto Pagado G.	Saldo G.
Contratación Directa	310.876.072	92.937.257	217.938.815
Contratación Excepción	105.100.000	49.100.000	56.000.000
Licitación Conc.Oferta	450.000.000	93.846.957	356.153.043
Locación Inmueble	25.200.000	25.200.000	0
Addenda	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>891.176.072</b>	<b>261.084.214</b>	<b>630.091.858</b>

Nuestra Visión: "Institución de Control que promueve el uso responsable del patrimonio público, reconocida en la sociedad por la calidad de sus servicios y productos".



## CAPÍTULO 2

### INDICADORES DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN

En la Administración del Estado existen circunstancias internas y externas que amenazan el logro de la misión y el cumplimiento de planes, programas y proyectos, en condiciones de eficiencia, eficacia, economía, equidad y sostenibilidad ambiental, dentro de un marco de normalidad y transparencia.

La metodología comprende un conjunto de indicadores que relacionan diferentes variables, mediante las cuales se pueden evaluar los niveles de riesgos a que están expuestas las organizaciones estatales.

La evaluación de riesgos, aplicada por la CGR a las entidades estatales, se establece mediante la aplicación de una serie de indicadores en las áreas o componentes de la administración:

- A) **ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA.**
- B) **ÁREA DE CONTRATACIÓN**
- C) **ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO**
- D) **ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES**
- E) **ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO.**
- F) **MERCADEO Y PRODUCCIÓN.**
- G) **ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS.**
- H) **ÁREA DE TRANSPARENCIA.**
- I) **ÁREA DE CONTROL INTERNO.**
- J) **ÁREA DE CONTROL EXTERNO.**

El sistema de calificación del **Formulario** se compone de los siguientes rangos:

**RIESGO BAJO** : Resultado menor a 0,5.

**RIESGO MEDIO** : Resultado menor a 1,5.

**RIESGO POTENCIALMENTE ALTO** : Resultado menor a 2,5.

**RIESGO ALTO** : Resultado mayor o igual a 2,5.

La aplicación de indicadores de las respectivas áreas o componentes practicadas a la **VICEPRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA** comprende los periodos del Ejercicio Fiscal 2007 y del 01 de enero al 31 de mayo de 2008, cuyos resultados se detallan a continuación:

#### A) **ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA**

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el nivel de discrecionalidad, la concentración de autoridad, los procesos de centralización y el compromiso con la ética pública de la "alta dirección", aspectos tipificados como factores de riesgo en la gestión pública.



EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Fondos de uso discrecional asignados a la alta dirección. Indicador: <u>Ppto. Asig. alta dirección de uso discrec. X 100</u> Total Presupuesto s Generales			x			2	Potencialmente Alto	x No aplica 0. No existen. 1. Existen fondos con manejo restringido 2. Fondos de uso discrecional de la alta dirección. 3. Existen y exceden los topes legales
2	Procesos de toma de decisiones sujetos a pautas que delimiten los niveles de autoridad y discrecionalidad..	x					0	Bajo	0. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan siempre. 1. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan algunas veces. 2. Algunas decisiones se definen discrecionalmente. 3. No existen normas o parámetros, no presentó documentación, o presentó incompleta.
3	Definición y aplicación de políticas de administración de recursos.	x					0	Bajo	X No Aplica 0. Directrices amplias y suficientes 1. Directivas parciales 2. No se incorporan o desarrollan. 3 No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.
4	Establecimiento y desarrollo de políticas de descentralización administrativa.					X	No Aplica	No Aplica	X No Aplica 0. Existen y se aplican 1. Existen y se aplican algunas veces. 2. Existen y no se aplican. 3. No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.
5	Mecanismos de control cuando se delegan responsabilidades en contratación y ordenación del gasto.	X					0	BAJO	X No Aplica 0. Existen mecanismos y políticas y se informa sobre la gestión, o no se delega 1. Existen mecanismos y políticas y se informan algunas veces. 2. Existe mecanismos y políticas y no se informan. 3. No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.
6	Socialización de la información emanada de la alta dirección.				X		3	ALTO	X No Aplica 0. Socialización sistemática eficiente y eficaz. 1. Socialización sin resultados 3. No se socializa, ni evalúa efectos.
7	Desarrollo de programas para el fomento y fortalecimiento de los valores éticos.				X		3	ALTO	X No Aplica 0. Programas/Eventos de difusión sistemática. 1. Programas/Eventos esporádicos no programados. 3. No existe programación ni realización de acciones. No presentó documentación, o presentó incompleta.



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA

Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía".

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
<b>TOTALES</b>		3	0	1	2	1	1.33		
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>							7		
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>							6		
<b>RIESGO DEL ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA</b>		<b>MEDIO</b>					1,33		

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Fondos de uso discrecional asignados a la alta dirección. Indicador: <u>Ppto. asignado alta dirección de uso discrecional X 100</u> Total Presupuesto s Generales			x			2	Potencialmente Alto	x No aplica 0. No existen. 1. Existen fondos con manejo restringido 2. Fondos de uso discrecional de la alta dirección. 3. Existen y exceden los topes legales
2	Procesos de toma de decisiones sujetos a pautas que delimiten los niveles de autoridad y discrecionalidad.	x					0	Bajo	0. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan siempre. 1. Existen normas o parámetros para toma de decisiones y se utilizan algunas veces. 2. Algunas decisiones se definen discrecionalmente. 3. No existen normas o parámetros. No presentó documentación, o presentó incompleta.
3	Definición y aplicación de políticas de administración de recursos.	x					0	Bajo	X No Aplica 0. Directrices amplias y suficientes 1. Directivas parciales 2. No se incorporan o desarrollan. 3 No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.
4	Establecimiento y desarrollo de políticas de descentralización administrativa.	x					No Aplica	No Aplica	X No Aplica 0. Existen y se aplican algunas veces. 1. Existen y se aplican algunas veces. 2. Existen y no se aplican. 3. No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.
5	Mecanismos de control cuando se delegan responsabilidades en contratación y ordenación del gasto.	x					0	BAJO	X No Aplica 0. Existen mecanismos y políticas y se informa sobre la gestión.o no se delega 1. Existen mecanismos y políticas y se informan algunas veces. 2. Existe mecanismos y políticas y no se informan. 3. No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.

Nuestra Visión: "Institución de Control que promueve el uso responsable del patrimonio público, reconocida en la sociedad por la calidad de sus servicios y productos".



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
6	Socialización de la información emanada de la alta dirección.				X		3	ALTO	X No Aplica 0. Socialización sistemática eficiente y eficaz. 1. Socialización sin resultados 3. No se socializa, ni evalúa efectos. No presentó documentación, o presentó incompleta.
7	Desarrollo de programas para el fomento y fortalecimiento de los valores éticos.				X		3	ALTO	X No Aplica 0. Programas/Eventos de difusión sistemática. 1. Programas/Eventos esporádicos no programados. 3. No existe programación ni realización de acciones. No presentó documentación, o presentó incompleta.
<b>TOTALES</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1.33</b>		
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>							<b>7</b>		
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>							<b>6</b>		
<b>RIESGO DEL ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA</b>		<b>MEDIO</b>					<b>1.33</b>		

La calificación obtenida es de 1.33%, la cual equivale a Riesgo Medio, debido a que la Institución:

1. No desarrolla programas para el fomento y fortalecimiento de los valores éticos.
2. No socializa la información emanada de la alta Dirección a todos los integrantes de la organización.

#### B) ÁREA DE CONTRATACIÓN

**OBJETIVO GENERAL:** Recopilar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado a las Contrataciones, relevando indicadores identificados como de mayor riesgo a prácticas indebidas.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Participación de la contratación directa en el total de la contratación durante la vigencia. Indicador = $\frac{\text{Valor total contratación directa} \times 100}{\text{Valor total de contratación}}$	x					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 30%. 1. Entre el 30 al 50% 2. Entre el 51% y el 70 3. Superiores al 70%
2	Concentración de la ejecución de la Contratación en los últimos tres meses de la vigencia fiscal. Indicador = $\frac{\text{Valor Contratado 3 últ. meses de vigencia} \times 100}{\text{Valor Total de contratación de la vigencia}}$	x					0	BAJO	0. Hasta 35% o N.A. 1. Oscila entre el 35 y 40% 2. Entre el 40% y el 50 % 3. Superior al 50%.
3	Recurrencia de la urgencia manifiesta en la contratación. Indicador = $\frac{\text{N° de contratos de urgencia manifiesta} \times 100}{\text{No. total de contratos suscritos}}$			x			2	Potencialmente Alto	N/A No Aplica 0. No supera el 5%. 1. Entre el 5 al 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA

Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía".

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
4	Ejecución de contratos con organismos internacionales. Indicador = <u>Valor ejecutado con Org. Internacionales X100</u> Presupuesto Asignado a Contratación					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5%. 1. Entre 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
5	Porción del presupuesto de inversión ejecutado en convenios de Ciencia y Tecnología y cooperación internacional Indicador = <u>Ppto ejec por Ciencia, Tecn. y Coop. Inter. X 100</u> Valor total de Contratación					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5% . 1. Entre el 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
6	Solución a diferentes reclamaciones por desacuerdos en procesos contractuales. Indicador = <u>No. Respuestas Objetadas X 100</u> No. Respuestas Presentadas					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3% . 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.
7	Valor de los Contratos adicionados en la vigencia. Indicador = <u>Valor de los contratos adic. en la vigencia X 100</u> Valor total contratos suscritos en la vigencia		x				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3%. 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.
8	Repetitividad del objeto contractual. Indicador = <u>Número de contratos con el mismo objeto X 100</u> No. de contratos suscritos por tipo de contrato	x					0	BAJO	0. Si es menor al 3% .No Aplica 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15% . 3. Superior al 15% .
9	Concentración de contratos en un mismo contratista en la vigencia. Indicador = <u>Nº. de Cont. con el mismo oler. en la vig. X 100</u> No. de contratos suscritos en la vigencia					x	No Aplica	No Aplica	N/A 0. Menor a 1% 1. Entre 2% y 3% 2. Mayor al 4% 3. Mayor a 5%
10	Cuantía de contratación mediante la figura de Administración Delegada y/o tercerizada. Indicador = <u>Valor Contratación por Adm. Delegada X 100</u> Valor Total de la Contratación de Obra					x	No Aplica	No Aplica	N/A 0. Menor del 20%. 1. Entre el 20 y 35 % 2. Entre el 40% y 50 %. 3. Superior al 50 %.
11	Numero de contratos de prestación de servicios personales en relación con el personal de planta Indicador = <u>Número de Contratos de servicios X 100</u> Numero de empleados de planta					x	3	ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
12	Relación del valor total de la prestación de servicios personales respecto al total de la contratación de la entidad contratación de servicios personales Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la contratación					x	3	ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
13	Valor de la contratación de los servicios personales respecto al valor de la nómina Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la nómina		x				1	MEDIO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
14	Valor de los contratos de consultoría respecto al valor total de la contratación Indicador = <u>Valor de Contratos de consultoría X 100</u> Valor total de la contratación					x	3	ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3 Mayores del 10%
15	Existen términos de referencia para la selección del personal contratado?					x	3	ALTO	N/A 0. Definidos y aplicados específicamente. 1. Definidos y aplicados en algunos casos. 2. Definidos y no aplicados 3. No existen

Nuestra Visión: "Institución de Control que promueve el uso responsable del patrimonio público, reconocida en la sociedad por la calidad de sus servicios y productos".



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
16	Sistema de difusión para publicación de la contratación.	x					0	BAJO	N/A 0. Información sistemática por Internet u otros medios masivos de circulación. 1. Periódicamente a través de mecanismos especializados. 2. Mecanismo especializados esporádicamente. 3. No existen mecanismos.
17	Solución de controversias contractuales	x					0	BAJO	N/A 0. No Hay conflictos. 1. Proceso administrativo con fallo procesal 2. Proceso Administrativo de conciliación 3. Arreglo Directo siempre
18	Investigaciones administrativas y/o judiciales a funcionarios del área, en los últimos 5 años	x					0	BAJO	N/A 0. No existe. 1. Existen en trámite 2. Existen en la etapa de juicio fiscal 3. Existen fallos con responsabilidad
		6	2	1	4	5	1,23		
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>							<b>18</b>		
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>							<b>13</b>		
<b>RIESGO DEL ÁREA DE CONTRATACIÓN</b>		<b>MEDIO</b>					<b>1,23</b>		

1 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Participación de la contratación directa en el total de la contratación durante la vigencia. Indicador = $\frac{\text{Valor total contratación directa} \times 100}{\text{Valor total de contratación}}$		x				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Menor del 30%. 1. Entre el 30 al 50% 2. Entre el 51% y el 70 3. Superiores al 70%
2	Concentración de la ejecución de la Contratación en los últimos tres meses de la vigencia fiscal. Indicador = $\frac{\text{Valor Contratado 3 úl. meses de vigencia} \times 100}{\text{Valor Total de contratación de la vigencia}}$	x					0	BAJO	0. Hasta 35% o N.A. 1. Oscila entre el 35 y 40% 2. Entre el 40% y el 50 % 3. Superior al 50%.
3	Recurrencia de la urgencia manifiesta en la contratación. Indicador = $\frac{\text{Nº de contratos de urgencia manifiesta} \times 100}{\text{Nº. total de contratos suscritos}}$					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. No supera el 5%. 1. Entre el 5 al 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%
4	Ejecución de contratos con organismos internacionales. Indicador = $\frac{\text{Valor ejecutado con Org. Internacionales} \times 100}{\text{Presupuesto Asignado a Contratación}}$					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5%. 1. Entre 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
5	Porción del presupuesto de inversión ejecutado en convenios de Ciencia y Tecnología y cooperación internacional Indicador = $\frac{\text{Ppto ejec por Ciencia, Tecn.y Coop. Inter.} \times 100}{\text{Valor total de Contratación}}$					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor del 5% . 1. Entre el 5 y 10% 2. Entre el 10% y el 20%. 3. Superior al 20%
6	Solución a diferentes reclamaciones por desacuerdos en procesos contractuales. Indicador = $\frac{\text{No. Respuestas Objetadas} \times 100}{\text{No. Respuestas Presentadas}}$					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3% . 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.
7	Valor de los Contratos adicionales en la vigencia. Indicador = $\frac{\text{Valor contratos adicionales en la vigencia} \times 100}{\text{Valor total contratos suscritos en la vigencia}}$					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Si es menor al 3%. 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15%. 3. Superior al 15%.



CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA

Nuestra Misión: "Ejercer el Control Gubernamental propiciando la mejora continua de las instituciones en beneficio de la ciudadanía".

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
8	Repetitividad del objeto contractual. Indicador = <u>Número de contratos con el mismo objeto X 100</u> No. de contratos suscritos por tipo de contrato	X					0	BAJO	0. Si es menor al 3% .No Aplica 1. Entre el 3 y 10% 2. Entre el 10% y el 15 %. 3. Superior al 15 %.
9	Concentración de contratos en un mismo contratista en la vigencia. Indicador = <u>Nº de Cont. mismo oferente en la vig. X 100</u> No. de contratos suscritos en la vigencia					X	No Aplica	No Aplica	N/A 0. Menor a 1% 1. Entre 2% y 3% 2. Mayor al 4% 3. Mayor a 5%
10	Cuantía de contratación mediante la figura de Administración Delegada y/o tercerizada. Indicador = <u>Valor Contratación por Adm. Delegada X 100</u> Valor Total de la Contratación de Obra					X	No Aplica	No Aplica	N/A 0. Menor del 20%. 1. Entre el 20 y 35 % 2. Entre el 40% y 50 %. 3. Superior al 50 %.
11	Numero de contratos de prestación de servicios personales en relación con el personal de planta Indicador = <u>Número de Contratos de servicios X 100</u> Numero de empleados de planta				X		3	ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
12	Relación del valor total de la prestación de servicios personales respecto al total de la contratación de la entidad contratación de servicios personales Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la contratación				X		3	ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
13	Valor de la contratación de los servicios personales respecto al valor de la nómina Indicador = <u>Valor de Contratos de servicios X 100</u> Valor total de la nómina		X				2	Potencialmente Alto	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3. Mayores del 10%
14	Valor de los contratos de consultoría respecto al valor total de la contratación Indicador = <u>Valor de Contratos de consultoría X 100</u> Valor total de la contratación				X		3	ALTO	N/A no hay contratos 0. Menores al 2% 1. Entre el 2 y el 5 % 2. Entre 5 y 10% 3 Mayores del 10%
15	Existen términos de referencia para la selección del personal contratado?				X		3	ALTO	N/A 0. Definidos y aplicados específicamente. 1. Definidos y aplicados en algunos casos. 2. Definidos y no aplicados 3. No existen
16	Sistema de difusión para publicación de la contratación.	X					0	BAJO	N/A 0. Información sistemática por Internet u otros medios masivos de circulación. 1. Periódicamente a través de mecanismos especializados. 2. Mecanismo especializados esporádicamente. 3. No existen mecanismos.
17	Solución de controversias contractuales	X					0	BAJO	N/A 0. No Hay conflictos. 1. Proceso administrativo con fallo procesal 2. Proceso Administrativo de conciliación 3. Arreglo Directo siempre

Nuestra Visión: "Institución de Control que promueve el uso responsable del patrimonio público, reconocida en la sociedad por la calidad de sus servicios y productos".



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación				
		0	1	2	3	N/A							
18	Investigaciones administrativas y/o judiciales a funcionarios del área, en los últimos 5 años	X					0	BAJO	N/A 0. No existe. 1. Existen en trámite 2. Existen en la etapa de juicio fiscal 3. Existen fallos con responsabilidad				
							5	1	1	4	7	1,36	
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>													18
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>													11
<b>RIESGO DEL ÁREA DE CONTRATACIÓN</b>							<b>MEDIO</b>						1,36

La calificación obtenida es de 1,23 y 1,36 la cual equivale a Riesgo Medio, debido a que el valor total de contratos de servicios personales y consultarías suscritos en el periodo 2007 y al 31/ 05/08 supera en más de 10 % el valor total de las contrataciones públicas.

C) ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con indicadores de la aplicación indiscriminada de la *discrecionalidad directiva* en la selección y administración del recurso humano. Asimismo, se consideran indicadores para medir la frecuencia con que los organismos de control realizan investigaciones e imponen sanciones.

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Rotación Directiva y Ejecutiva en el año. Indicador = Nº. servid. Púb. han ocup. cargos D. y E. X 100 Nº. de cargos D. Y E. De la planta	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Hasta el 5% 1. Oscila entre el 6% y el 20% 2. Entre el 21% y el 30 %. 3. Superior al 30 %.
2	Nombramientos provisionales ocurridos en el último año Indicador = Nº de nombram. Prov. X 100 Nº. de cargos de la planta	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 5%. 1. Entre el 5% y el 10% 2. Entre el 11% y el 15 %. 3. Superior al 15 %
3	Contratistas por servicios personales (nóminas paralelas) Indicador = Nº total de contrat. por Serv. Pers. X 100 Nº. de cargos de la planta	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor de 10%. 1. Entre el 11% y 20% 2. Entre el 21% y el 30%. 3. Superior al 30 %.
4	Nivel de burocratización. Indicador = Nº de carg. de pers. de apoyo X 100 Nº de cargos de la planta de pers.			X			2	Potencialmente Alto	N/A No Aplica 0. Hasta el 20%. 1. Entre el 21% y 40% 2. Entre el 41% y 60% 3. Superior al 60%



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación		
		0	1	2	3	N/A					
5	Desarrollo de planes y programas para el fomento y estímulo de los valores éticos dentro del conjunto de funcionarios Indicador = Ev. ejec. X 100 o No. Serv. Invol. X 100 Eventos proa. No. Serv. de la Entidad	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Superior al 80% 1. Entre el 60% y 79% 2. Entre 45% y 59% 3. Inferior al 45%.		
6	Investigaciones administrativas y/o judiciales relacionadas con el área, en los últimos 5 años. Indicador = Nº de fun.. incursos en investig. X 100 Total de funcionarios				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7% 3. Superior al 7 %.		
7	Sanciones administrativas y/o judiciales en los últimos cinco años, relacionados con el área. Indicador = Nº de fun.. sancionados X 100 Total de funcionarios				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7% 3. Superior al 7 %.		
8	Aplicación de mecanismos meritocráticos o carrera administrativa.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Aplicación regular. 1. Aplicación esporádica. 2. No se aplican mecanismos. 3. No existen mecanismos.		
						4	0	1	3	0	1,38
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>											<b>8</b>
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>											<b>8</b>
<b>RIESGO DEL ÁREA DE TALENTO HUMANO</b>						<b>MEDIO</b>					<b>1,38</b>

01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DEL 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Rotación Directiva y Ejecutiva en el año. Indicador = Nº. serv Púb. ocup. carg D. E. X 100 No. de cargos D. Y E. De la planta				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Hasta el 5% 1. Oscila entre el 6% y el 20% 2. Entre el 21% y el 30 %. 3. Superior al 30 %.
2	Nombramientos provisionales ocurridos en el último año Indicador = Nº de nomb. provisionales X 100 Nº. de cargos de la planta	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 5%. 1. Entre el 5% y el 10% 2. Entre el 11% y el 15 %. 3. Superior al 15 %
3	Contratistas por servicios personales (nóminas paralelas) Indicador = Nº total de cont. por Serv. Pers. X 100 Nº. de cargos de la planta	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor de 10%. 1. Entre el 11% y 20% 2. Entre el 21% y el 30%. 3. Superior al 30 %.
4	Nivel de burocratización. indicador = Nº de cargos de pers. de apoyo X 100 Nº de cargos de la planta de personal			X			2	Potencialmente Alto	N/A No Aplica 0. Hasta el 20%. 1. Entre el 21% y 40% 2. Entre el 41% y 60% 3. Superior al 60%
5	Desarrollo de planes y programas para el fomento y estímulo de los valores éticos dentro del conjunto de funcionarios Indicador = Ev. ejec. X 100 o Nº. Serv. Invol. x 100 Eventos proa. No.Serv. De la Entidad	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Superior al 80% 1. Entre el 60% y 79% 2. Entre 45% y 59% 3. Inferior al 45%.



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación		
		0	1	2	3	N/A					
6	Investigaciones administrativas y/o judiciales relacionadas con el área, en los últimos 5 años. Indicador = N° de fun.. incursos en invest. X 100 Total de funcionarios	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7%. 3. Superior al 7 %.		
7	Sanciones administrativas y/o judiciales en los últimos cinco años, relacionados con el área. Indicador = N° de fun.. sancionados X 100 Total de funcionarios	X					0	BAJO	N/A No Aplica 0. Menor del 1% 1. Entre el 2% y 4% 2. Entre el 5% y el 7%. 3. Superior al 7 %.		
8	Aplicación de mecanismos meritocráticos o carrera administrativa.				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Aplicación regular. 1. Aplicación esporádica. 2. No se aplican mecanismos. 3. No existen mecanismos.		
<b>TOTALES</b>						5	0	1	2	0	<b>1,33</b>
											<b>8</b>
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>											<b>6</b>
<b>RIESGO DEL ÁREA DE TALENTO HUMANO</b>						<b>MEDIO</b>					<b>1,33</b>

La calificación obtenida es de 1,38 y 1,33 la cual equivalen a Riesgo Medio, debido a que la Institución

1. Aplica sanciones y multas por llegadas tardías al lugar de trabajo.
2. No aplica mecanismos meritocráticos o carrera administrativa para la promoción y selección de funcionarios, ni tampoco desarrolla planes y programa para el fomento y estímulo de los valores éticos.

D) ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el nivel de riesgo de pérdidas y de deterioro del patrimonio público, así como en el manejo y administración de los bienes físicos con que cuentan las entidades para desarrollar su misión.

EJERCICIO FISCAL 2007 Y DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Sistemas integrados aplicados a la contabilidad.	x					0	BAJO	0. Sistema Integral SICO en línea 1. Sistema Integral SICO fuera de línea 2. Sistemas no integrados al SICO 3. No existe
2	Ultimo concepto y opinión de la Auditoría practicada por la C.G.R.					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Limpio 1. Con salvedades 2. No razonable 3. Con abstención
3	Aplicación de los procedimientos conforme al Decreto 20132/03	x					0	BAJO	0. Aplica el 100%. 1. Aplica más del 50%. 2. Aplica menos del 50% de los procedimientos. 3. No se aplican.



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
4	Consistencia de los inventarios de bienes muebles.	x					0	BAJO	0. Levantamiento físico y acorde con contabilidad 1. Inventario físico con inconsistencias. 2. Levantamiento físico, no actualizado. 3. No levantamiento físico.
5	Frecuencia de elementos en procesos de baja de bienes.	x					0	BAJO	N/A No Aplica 0. No hay elementos similares en bajas sucesivas. 1. Se presentan algunos elementos en bajas sucesivas. 2. Persistencia de elementos en dos o más bajas sucesivas. 3. Persistencia sucesivas de elementos en baja.
6	Relación de ingreso recaudado y gasto (pagado) ejecutado. Indicador: Ingreso ejecutado – Presupuesto de gasto pagado	x					0	BAJO	0. Ingreso igual al gasto pagado. 3. Gasto pagado mayor al ingreso ejecutado.
7	Participación del presupuesto de inversión sobre presupuesto total. Indicador: $\frac{\text{Presupuesto de inversión} \times 100}{\text{Presupuesto total}}$				x		3	ALTO	0. Mayor o igual al 20% 1. Menor a 20% 2. Menor a 10% 3. No existe
8	Control y registro del correcto uso de los bienes del activo fijo.		x				1	MEDIO	N/A No Aplica 0. Inventario por funcionario 1. Inventario por área 2. Problemas en la identificación del responsable. 3. No hay inventario
		5	1	0	1	1	0,57142857		
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>							<b>8</b>		
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>							<b>7</b>		
<b>RIESGO DEL ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS (CONTABILIDAD/PRESUPUESTO) Y BIENES</b>		<b>MEDIO</b>					<b>0,57</b>		

La calificación obtenida es de 0,57 la cual equivale a Riesgo Medio, debido a que la Institución:

- 1- Aplica Sistemas Integrados a la Contabilidad.
- 2- La administración y manejo de los Bienes de Uso utiliza procedimientos conforme al Decreto 20132/03.

E) ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con los trámites y procedimientos en función de la ciudadanía, la comunidad y los clientes. Así como, la tecnología incorporada en los trámites, la capacidad de respuesta a denuncias y reclamos, la racionalización administrativa y los mecanismos aplicados para hacer realidad el mejoramiento continuo.



EJERCICIO FISCAL 2007 Y DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Información plena a la ciudadanía y comunidad, con mecanismos idóneos				X		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Disposición en medios adecuados y claros al usuario, Internet, Periódicos de alta divulgación, información Usuario/cliente. 1. Mecanismos de efectividad relativa 2. Los mecanismos no son claros 3 No emplea mecanismos de información.
2	Tecnología incorporada en trámites y procedimientos administrativos.				x		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Sistemas Integrados. 1. Sistema no integrado. 2. Sistema manual 3. No existen sistema
3	Existencia y funcionamiento de la Oficina de Quejas y Reclamos.				x		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Existe y funciona. 1. Existe formal y opera a medias. 2. Existe pero no opera 3. No existe.
4	Simplificación de trámites y aplicación de mejoramiento continuo.				x		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Existe y aplica política de mejoramiento continuo 1. Existe pero no se cumple algunas veces 2. Existe, pero no se cumple 3. No existe.
5	Decisiones sobre la concesión de licencias y trámites.					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Por política institucional. 1. Decisión grupal. 2. Decisión individual. 3. Por decisión externa.
<b>TOTALES</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>		
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>							<b>5</b>		
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>							<b>4</b>		
<b>RIESGO DEL ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS</b>		<b>ALTO</b>					<b>3,00</b>		

La calificación obtenida es de 3.00, la cual equivale a Riesgo Alto, debido a que la Institución no cuenta con:

- 1- Mecanismo que brinden información plena a la ciudadanía.
- 2- Equipos de tecnología incorporado para los tramites;
- 3- Departamento de quejas y reclamos.

F) ÁREA DE TRANSPARENCIA

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con la construcción de relaciones de confianza de la comunidad con los administradores públicos. Por consiguiente, es necesario evaluar los aspectos que pongan en riesgo este principio de acuerdo con la percepción que la ciudadanía y los clientes tengan de la entidad, y a través de los indicadores sobre los mecanismos que tenga la entidad para su seguimiento y evaluación.



EJERCICIO FISCAL 2007 Y DEL 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación				
		0	1	2	3	N/A							
1	Percepción de los clientes, usuarios o ciudadanos sobre prácticas corruptas. Indicador = $\frac{\text{N}^\circ \text{ quejas con vinc. corrup.} \times 100}{\text{N}^\circ \text{ de asuntos tramitados}}$	x					0	BAJO	N/A No Aplica 0. No hay indicios de quejas y reclamos. 1. Presenta algunos casos investigados y archivados. 2. Presenta algunos casos vía quejas y reclamos. 3. No Existen administración de quejas y reclamos.				
2	Percepción de la CGR sobre corrupción por antecedentes de auditoría.					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Positiva 1. Aceptable. 2. Regular. 3. Negativa.				
3	Sistema de indicadores para la evaluación de la satisfactoria atención a clientes y ciudadanía.				x		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Existe y se aplica 1. Existe se aplica pero no incide 2. Existe pero no se aplica 3. No existe.				
4	Mecanismos para el seguimiento de los trámites relativos a licencias y regulaciones					x	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Existen y rinden resultados 1. Existen parcialmente 2. Mecanismos diseñados pero no operan 3. No existen				
5	Código de ética y valores institucionales			x			2	Potencialmente Alto	N/A No Aplica 0. Existe y funciona 1. Existe pero no se aplica 2. No existe.				
6	Convenios de transparencia con organizaciones no gubernamentales o de la sociedad civil.			x			2	Potencialmente Alto	N/A No Aplica 0. Existe y funciona 1. Se firmaron pero no aplica 2. No existe.				
<b>TOTALES</b>							<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1,75</b>	
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>													<b>6</b>
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>													<b>4</b>
<b>RIESGO DEL ÁREA DE TRANSPARENCIA</b>							<b>POTENCIALMENTE ALTO</b>					<b>1,75</b>	

La calificación obtenida es de 1,75, la cual equivale a Riesgo Potencialmente Alto, debido a que la Institución no cuenta con:

- 1- Sistema de Indicadores para la evaluación satisfactoria de atención a la ciudadanía.
- 2- Mecanismos para el seguimiento de los trámites y procedimientos;
- 3- Código de ética y valores institucionales.

G) ÁREA DE CONTROL INTERNO

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo relacionado con el rol desempeñado por las oficinas de control interno para prevenir riesgos de corrupción.



EJERCICIO FISCAL 2007 Y 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación			
		0	1	2	3	N/A						
1	Implementación de un sistema de control interno.	x					0	Bajo	0. Si plenamente. 1. Existe y se aplica parcialmente 2. Existe pero no se aplica 3. No existen.			
2	La Oficina de Control Interno evalúa y detecta los procesos y áreas con mayor riesgo de corrupción institucional.			x			2	Potencialmente Alto	0. Definidos con mapa de riesgos u otros medios técnicos. 1. Identifica parcialmente 2. Identifica riesgos eventualmente 3. No realiza			
3	La Oficina de Control Interno formula programas preventivos de los procesos y áreas con mayor riesgo de corrupción institucional. .				x		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Definidos con mapa de riesgos u otros medios técnicos. 1. Identifica parcialmente 2. Identifica riesgos eventualmente 3. No realiza			
4	La Oficina de Control Interno formula planes de mejoramiento, y son aplicados.				x		3	ALTO	0. Si plenamente. 1. Existe y se aplica parcialmente 2. Existe pero no se aplica 3. No existen, no presentó documentación, o presentó incompleta.			
<b>TOTALES</b>							1	0	1	2	0	2
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>												4
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>												4
<b>RIESGO DEL ÁREA DE CONTROL INTERNO</b>							<b>POTENCIALMENTE ALTO</b>			2,00		

La calificación obtenida es de 2,00 la cual equivale a Riesgo Potencialmente Alto, debido a que en la Institución a través de la Unidad de Control Interno:

1. No realiza programas preventivos de riesgos.
2. No formula planes de mejoramiento para su aplicación.

H) ÁREA DE CONTROL EXTERNO

**OBJETIVO GENERAL:** Relevar información y calificar los niveles de riesgo de corrupción en lo derivado del control ejercido por la Contraloría General de la República, la auditoría del Poder Ejecutivo u otras auditorías externas. Además, se releva la participación ciudadana en el control.

EJERCICIO FISCAL 2007 Y 01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
1	Acciones de control de la C.G.R. En los dos últimos años aplicados al ente auditado.				x		3	ALTO	0. Si 3. No
2	Acciones de control de otras instancias (Auditoría General del Poder Ejecutivo u otras) en los dos últimos años aplicados al ente auditado.				x		3	ALTO	0. Si 3. No



Ítem	Factores de Riesgo	Puntos					Calificación	Riesgo	Base de Calificación
		0	1	2	3	N/A			
3	Cumplimiento del plan de mejoramiento presentado a la C. G. R.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. Cumplimiento 100 %. 1. Cumplimiento entre el 70 y el 99 %. 2. Cumplimiento entre el 45 y el 69 %. 3. Cumplimiento inferior al 45 %.
4	Interpelaciones a titulares de la entidad, originadas por el Congreso de la República en los dos últimos años.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. No existen. 1. Existieron pero no fueron confirmadas. 2. Investigaciones en proceso. 3. Generaron investigaciones y sanciones.
5	Hallazgos administrativos y/o judiciales importantes en los últimos cinco años en la entidad auditada.					X	No Aplica	No Aplica	N/A No Aplica 0. No o Investigación archivada 1. Administrativos 2. Indicios de hechos punibles contra el patrimonio 3. Existencia de hallazgos penales
6	Convenios de transparencia suscritos con organizaciones no gubernamentales o sociedad civil.				x		3	ALTO	N/A No Aplica 0. Existe, se cumple y es eficaz. 1. Existe, se cumple, no es eficaz. 2. Existe, no se cumple. 3. No existe.
<b>TOTALES</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>		<b>3</b>		
<b>NUMERO TOTAL DE CRITERIOS</b>							<b>6</b>		
<b>NUMERO DE CRITERIOS EVALUADOS</b>							<b>3</b>		
<b>RIESGO DEL ÁREA DE CONTROL EXTERNO</b>		<b>ALTO</b>						<b>3,00</b>	

La calificación obtenida es de 3,00 la cual equivale a Riesgo Alto, debido a que la Institución no cuenta con:

- 1- Resultados de acciones de control Externo.
- 2- Convenios con organizaciones civiles para el fortalecimiento de los valores Institucionales.

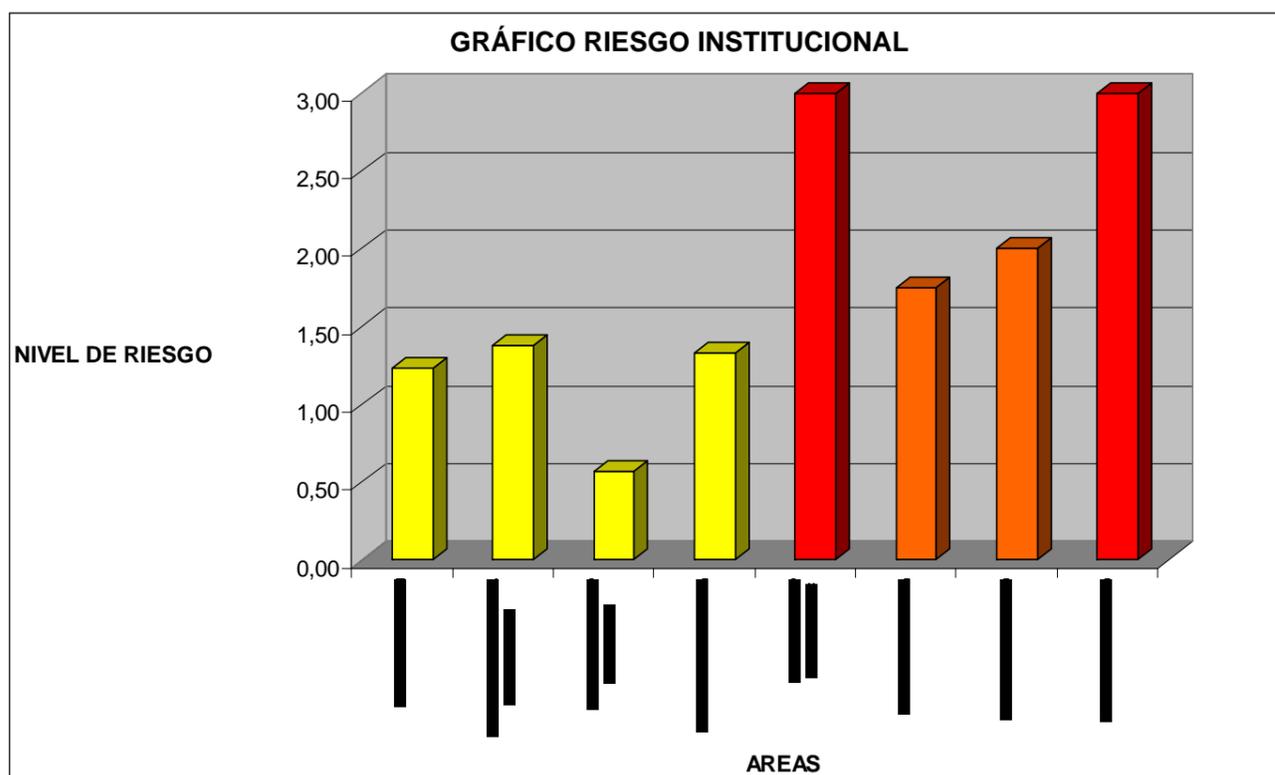


RIESGO INSTITUCIONAL

EJERCICIO FISCAL 2007

Ítem	Áreas Evaluadas	Total de Criterios	Total de Criterios evaluados	Calificación	Riesgo
1	ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA	7	6	1,33	MEDIO
2	ÁREA DE CONTRATACIÓN	18	13	1,23	MEDIO
3	ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO	8	8	1,38	MEDIO
4	ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO	8	7	0,57	MEDIO
5	ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS	5	4	3,00	ALTO
6	ÁREA DE TRANSPARENCIA	6	4	1,75	POTENCIALMENTE ALTO
7	ÁREA DE CONTROL INTERNO	4	4	2,00	POTENCIALMENTE ALTO
8	ÁREA DE CONTROL EXTERNO	6	3	3,00	ALTO
				<b>1,78</b>	TOTAL

<b>RIESGO INSTITUCIONAL</b>	<b>POTENCIALMENTE ALTO</b>
-----------------------------	----------------------------



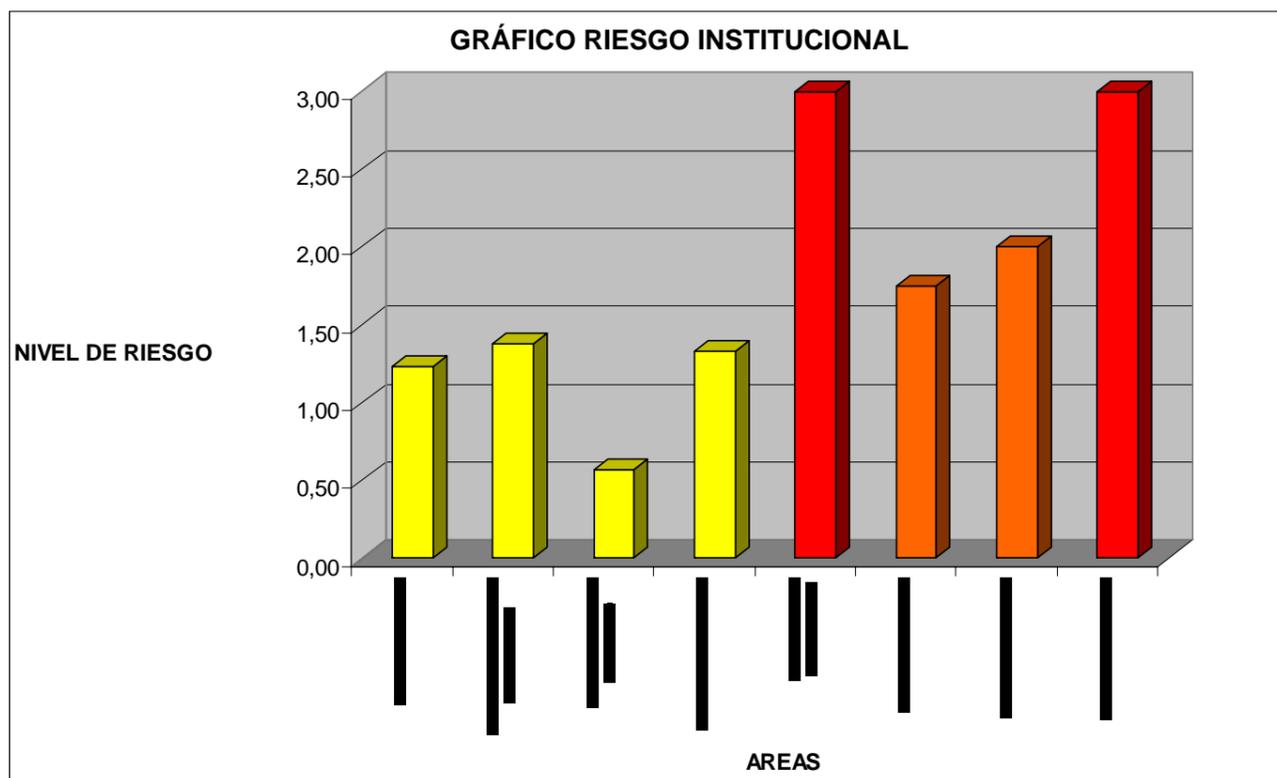
TIPO DE RIESGO	RANGO
RIESGO BAJO	Resultado menor a 0,5
RIESGO MEDIO	Resultado menor a 1,5.
RIESGO POTENCIALMENTE ALTO	Resultado menor a 2,5.
RIESGO ALTO	Resultado mayor o igual a 2,5.



01 DE ENERO AL 31 DE MAYO DE 2008

Ítem	Áreas Evaluadas	Total de Criterios	Total de Criterios evaluados	Calificación	Riesgo
1	ÁREA GERENCIAL O DIRECTIVA	7	6	1,33	MEDIO
2	ÁREA DE CONTRATACIÓN	18	11	1.36	MEDIO
3	ÁREA DE ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO	8	6	1,33	MEDIO
4	ÁREA DE CONTABILIDAD Y PRESUPUESTO	8	7	0,57	MEDIO
5	ÁREA DE TRÁMITES Y PROCEDIMIENTOS	5	4	3,00	ALTO
6	ÁREA DE TRANSPARENCIA	6	4	1,75	POTENCIALMENTE ALTO
7	ÁREA DE CONTROL INTERNO	4	4	2	POTENCIALMENTE ALTO
8	ÁREA DE CONTROL EXTERNO	6	3	3,00	ALTO
				<b>1,80</b>	<b>TOTAL</b>

**RIESGO INSTITUCIONAL POTENCIALMENTE ALTO**



TIPO DE RIESGO	RANGO
RIESGO BAJO	Resultado menor a 0.5
RIESGO MEDIO	Resultado menor a 1,5.
RIESGO POTENCIALMENTE ALTO	Resultado menor a 2,5.
RIESGO ALTO	Resultado mayor o igual a 2,5.



## CONCLUSIÓN - CAPÍTULO 2

De la verificación y evaluación realizada a la **Vicepresidencia de la Republica**, a los aspectos referentes a los cuadros de Identificación de Riesgos, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2.007 y de Enero a Mayo del 2008, se obtuvo una calificación de 1,78 % y 1.80 %, cuyo riesgo Institucional es **POTENCIALMENTE ALTO** debido a que dicha Institución no cuenta con:

Programas para el fomento y fortalecimiento de los valores éticos.

No socializa la información emanada de la alta Dirección a todos los integrantes de la organización.

Mecanismos meritocráticos o carrera administrativa para la promoción y selección de funcionarios.

Mecanismo de información plena a la ciudadanía

Equipos de tecnología incorporada y mecanismos para el seguimiento de los trámites y procedimientos

Departamento de quejas y reclamos.

Sistema de Indicadores para la evaluación satisfactoria de atención a la ciudadanía.  
Código de Ética

Programas preventivos de riesgos

Planes de mejoramiento para su aplicación.

Resultados de acciones de control externo.

Convenios con organizaciones civiles para el fortalecimiento de los valores Institucionales